

# Протокол

№

гр. София, 09.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10043** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. П., се явява лично и с адв. А., с пълномощно по делото ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, представлява се от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. А.: Поддържаме жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приеме административната преписка.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам жалбата няма да соча нови доказателства. Моля да се приема представената в цялост административна преписка.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с жалбата писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** административната преписка, представена от ответника в цялост.

Адв. А.: Водим допуснатия свидетел и моля да бъде разпитан.

**СЪДЪТ** пристъпи към разпит на свидетеля.

Сне самоличността на същия:

Б. Т. Т. - 58 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Адв. А.: Какво знаете с обжалваната заповед?

Свидетелят Т.: Гаражите поставихме през 1999 г. като преди това изрично ходихме в общината, за да питаме има ли възможност да ги поставим без строителни книжа и дали ще подлежат на премахване. Обясниха ни, че по тогава действащите закони ще са на допустимо място, общината ще ни наложи актове и глоби и по този начин ще останат, без да бъдат премахвани. Това го направих в отдел за строителство и госпожата отвори плановете, и каза няма да имате никакви проблеми. Каза ще дойдете, ще ги декларирате, ще ви направим актове, ще платите глобите и въпросът ще приключи. И така се случи. Не мога да кажа дали всички са декларирали, но всички гаражи са в процес на премахване.

Адв. А.: Дали гаражните клетки, и конкретно процесната № 22, заема тротоарни площи и улично пространство?

Свидетелят Т.: В заповедта има приложена окомерна скица и на нея е нарисувано, че заемат част от платното и целия тротоар, което не е вярно. Те са на място, за което тогава ни казаха, че е за паркинг на блока.

Юрисконсулт Г. предяви окомерната скица на свидетеля.

Свидетелят Т.: Да, това е скицата. Реално гаражните клетки са зад пунктираната линия. Общината е написала, че са върху публична общинска собственост.

Юрисконсулт Г.: Къде според вас са поставени клетките?

Свидетелят Т.: Те са навътре върху тротоара. Това е в терен, който е отчужден през 1975-1976 г. и е частен и ги отдават за нуждите на Министерство на народната отбрана. И така пише върху нашите актове. Пише за апартаментите и е упомената границата на терена.

Юрисконсулт Г.: Като отидохте в районната администрация, според Вас, какво Ви издадоха?

Свидетелят Т.: Нищо не ми издадоха. Казаха, че няма да имаме проблеми. Аз и тези, с които се познавам, отидохме лично в общината, подписахме декларация, че сме ги поставили и на тази база ни издадоха актовете за нарушения и глобите..

Юрисконсулт Г.: В резултата на глобяването предприехте ли мерки за издаване разрешение за строеж?

Свидетелят Т.: Казаха, че не е необходимо към действащото законодателство - режим за търпимост на законността на строежите.

Юрисконсулт Г.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. А.: С оглед изложеното от свидетеля къде са сложени гаражните клетки считам, че тези факти и обстоятелства следва да бъдат установени от експертиза и моля да назначите съдебно-техническа експертиза, като моля вещото лице даде заключение към датата на поставяне на гаражните клетки 1999 г. какво било отреждането на терена. Настъпили ли са промени и с какви актове са одобрените, ако е променяна действащата регулация към 1999 г. и сега. Мястото, където са поставени гаражните

клетки, представлява ли част от улица или тротоарна площ, влизал ли в улична регулация, или е обособена като отделен самостоятелен недвижим имот, от този, на който е построен блок и е част от същия този парцел.

СЪДЪТ констатира, че към административната преписка не е представен Акт за общинска собственост, с оглед което не може да се произнесе по искането за назначаване на СТЕ, докато не се установи статутът на имота, върху който са разположение процесните гаражни клетки, предмет на премахване.

Юрисконсулт Г.: Заявявам, че не е съставен акт за такава собственост. По Закона за общинската собственост актове за имоти, попадащи в улична регулация, т.е за самите улици не се издават. Поддържам, че гаражните клетки са върху публична общинска собственост. В тази връзка следва да се има предвид съставения Констативен протокол от служители на общинска администрация и приложен по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да се назначи съдебно-техническа експертиза (СТЕ) за установяване характера и собствеността на имота, върху който са разположени гаражните клетки, една от които е собственост на жалбоподателя., с оглед което

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СТЕ, която след като извърши оглед на място, запознае се с доказателствата по делото и направи справка в администрацията на СО да даде заключение за:

Собствеността и характера на терена, върху който се намират гаражните клетки – попадат ли и засягат ли уличната регулация, съставен ли е Акт за публична общинска собственост или частна общинска собственост за терена, върху който са изградени и поставени гаражните клетки. Съставен ли е Акт за публична или частна общинска собственост и с какво предназначение съобразно устройствения план е теренът, върху който са разположени гаражните клетки, както и тази на жалбоподателя.

Към датата на поставяне на гаражните клетки 1999 г. какво било отреждането на терена. Настъпили ли са промени и с какви актове са одобрените, ако е променяна действащата регулация към 1999 г. и сега. Мястото, където са поставени гаражните клетки, представлява ли част от улица или тротоарна площ, влизал ли в улична регулация, или е обособена като отделен самостоятелен недвижим имот, от този, на който е построен блок и е част от същия този парцел.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 (четирисотин) лева, вносим в 3-дневен срок от днес жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице К. С. Д., която да се уведоми за изпълнение на задачата след представяне на документ за внесен депозит.

За събиране на доказателства и изслушване на СТЕ съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 06.04.2021 от 11:00 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Вещото лице К. С. Д. да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: