

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3480

гр. София, 21.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 21.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **773** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на Р. П. М. от [населено място] срещу Заповед 513з-10110/22.11.2022 година на ДИРЕКТОР СДВР, с която последният наложил дисциплинарно наказание“ Порицание“ за срок от 6 месеца.

С Молба от 05.04.2023 година процесуалният представител на оспорващия е поискал

събиране на доказателства, посочени в молбата.

Съдът намира искането на оспорващия за извършване на оглед на видеозапис за неоснователно. На първо място, съгласно чл.204 от ГПК/ приложим по силата на препращащата норма на чл.144 АПК по молба на страните или по своя преценка съдът може да назначи оглед на движими или недвижими вещи или освидетелстване на лица с участие или без участие на свидетели и вещи лица. О. и освидетелстването са способи за събиране и проверка на доказателства. Те се извършват от целия състав на съда, от делегиран член на съда или от друг делегиран съд. Съдът уведомява страните за мястото и времето на огледа. За извършения оглед се съставя протокол, в който се отразяват констатациите при огледа, обясненията на вещите лица и показанията на свидетелите, които са разпитани на мястото на огледа. На второ място, по аргумент от нормата на чл. 205 ГПК за задължението за представяне, предаване или осигуряване на достъп до предмета на огледа се прилагат разпоредбите относно документите. На следващо място, огледът предполага извършване на действия извън сградата на съда, а представеният запис е част от административната преписка, за неговото съдържание е съставен Протокол от проверяващата комисия и с него оспорващият се е запознал в хода на дисциплинарното производство.

Съдът намира искането на оспорващия за предоставяне на заверено копие на технически носител на представения диск за основателно и същото следва да бъде уважено.

Съдът намира искането на оспорващия за назначаване на съдебно- компютърна

експертиза по задачи, поставени в молба от 05.04.2023 година за основателно и същото следва да бъде уважено.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОСПОРВАЩИЯ ЗА извършване на оглед в съдебно заседание на представен диск.

Да се предостави копие от приложеното копие на диск на оспорващия след заплащане на държавна такса.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО- КОМПЮТЪРНА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ- А. Н. К., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКА НА ПРИЛОЖЕНОТО КОПИЕ НА ДИСК ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ В МОЛБА ОТ 05.04.2023 ГОДИНА.

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 300 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ОСПОРВАЩИЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ОСПОРВАЩИЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СЪЩИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

