

Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **12727** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ–Д. С. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.П., назначен по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - МВР - редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 03.06.2022 г., с която представя писмени доказателства относно осъждането на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмо от Министерството на образованието и науката от 09.06.2022 г., с което уведомяват Съда, че относно лицето Д. С. К. няма данни за образователни документи.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 29.06.2022 г., с която уведомява Съда, че дирекция „Миграция“ не разполага със справка относно осъжданията на Д. С. К..

Адв. П.: Да се приемат писмените доказателства. По отношение на представеното писмо от МОН, заявявам, че доверителят ми е завършил образованието си в България, но това не беше отделено като безспорно, моля ответника да заяви дали това е така.

Юрк. Ч.: Не се противопоставям на това искане, може да се отдели като безспорно. Да се приемат докладваните доказателства. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да признае за безспорно, че жалбоподателят е завършил средното си образование в България, както е заявил в жалбата. Следва да приеме за доказано, че е осъждан и е бил настанен в затвора С., за което са представени доказателства с молбата на ответника. Затова не следва да се изисква свидетелство за съдимост на жалбоподателя, за което Съдът е направил искане до СРС, но се оказва, че СРС не може да даде такова, доколкото жалбоподателят не е роден в България.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЗНАВА за безспорен факта, че жалбоподателят е завършил средното си образование в България през 1989 г., както и че жалбоподателят е осъждан, излежал е присъдата си и освободен след изтърпяване на наказанието.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и да отмените обжалваната заповед като неоснователна. Моля да ми се издадат заверени преписи от протоколите.

Юрк. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В случая не е спорно, че оспорената заповед е за налагане на ПАМ и е издадена на основание чл.44, ал.6 от ЗЧРБ. Чужденецът няма трайно установени социални контакти, няма данни за легални доходи за издръжка, осъждан е многократно за различни умишлени престъпления на територията на страната, поради което моля оспорената заповед да бъде потвърдена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДАТ заверени преписи от протоколите на адв.П..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.36ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

