

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10328** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. Б. Х., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Установих, че административната преписка не е в цялост и не са представени редица доказателства свързани с предходни проверки, които са приобщени към ревизията видно от РД. С оглед материалния интерес считам, че по настоящото дело е необходимо да се отделят спорно от безспорно два въпроса, с оглед, на които, ако имаме безспорност между страните няма да се наложи да допълваме преписката и да се назначават експертизи. Тези два въпроса са: Дали декларираната от доверителката ми, при проверката приключила с протокол от 24.02.2021 г., сума от 50 хил. лв. като разполагаеми парични средства в началото на

2014 г. ответникът признава, че не са взети предвид при определяне със същия този протокол на съотношението между приходи и разходи за 2014 г. и в следствие съответно тази сума не е взета предвиди и при извършване на анализите за 2015 г. и 2016 г. Вторият въпрос е дали можем да приемем за безспорно, че при отчитане като разполагаема сума в началото на 2014 г. на декларираната от доверителката ми сума в размер на 50 хил. лв. и отчитане на същата при последващото проследяване на приходи и разходи през 2015 г. и 2016 г. не би се стигнало до постановеното с РА превишение на разходите над приходите в размер на 21 564,77 лв., за което са определени допълните данъчни облекчения в размер на настоящата жалба.

ЮРК. З.: Явно проблемът е в началната сума, която е приета от органите по приходите и изменена с решението на директора на Дирекция ОДОП. Следователно рамките на правния спор вече са очертани в тази част от възприетото от директора на Дирекция ОДОП. Вие през цялото време говорите какво е прието в РА и ми се струва, че измества правния спор, който трябва да е в рамките на решението на директора на Дирекция ОДОП. Считам, че не можем да се съгласим, че тази сума е безспорна.

АДВ. В.: В този случай правя искане да задължите ответника да попълни преписката с всички документи а именно: Всички документи по проверката приключила с протокол от 24.02.2021 г., всички документи по извършената проверка на съпруга на доверителката ми Т. Х. приключила с протокол от 18.03.2021 г., ведно с всички възражения. Моля да ми дадете възможност да формулирам, допълнително в молба, въпроси за експертиза. Въпросът е в това чия е доказателствената тежест за установяване на декларирани, в хода на първата проверка на доверителката ми, разполагаеми парични средства в размер на 50 хил. лв., което ние считаме че не е в наша доказателствена тежест. Въпреки това, ако съдът ни даде указание ние да представим това обстоятелство, моля да ни допуснете и двама свидетели при режим на довеждане, с които ще установим, че от източника на паричните средства на семейството на моята доверителка, а именно договор за кредит в размер на 300 хил. лв. от 2008 г. е имало достатъчен разполагаем паричен ресурс. С експертизата ние ще докажем, че при отчитане на това начално разполагаемо салдо не би се стигнало до установения и с решението на ОДОП недостиг през 2016 г., а би имало излишък.

ЮРК. З.: По отношение на доказателствата събрани по повод проверката на Т. Х. искам да подчертая, че в ЗДДФЛ не е регламентирано семейно облагане на доходите на цялото семейство, а е регламентирано подходящо облагане на всеки член от семейството, който е реализирал доходи. В ревизията на съпруга са взети предвид всички разходи, които през ревизирания период са били поети от съпруга, което е направено с оглед житейската обоснованост на РА, който е издаден в условията на особения режим на чл. 122 и следващите от ДОПК и следователно констатациите в РА, в противоречие с твърдяното от жалбоподателя, се явяват снабдени с материално доказателствена сила като тежестта за нейното оборване е на жалбоподателя. Относно свидетелите считам, че наличието на сума в такъв размер не може да се доказва със свидетелски показания.

АДВ. В.: Сумата ще се докаже с договор, а не със свидетелски показания. Със свидетелите ще докажем, че семейството е имало разполагаеми парични ресурси.

Моля да вземете предвид, че искаме да се проследят приходите и разходите на домакинството, което е еднозначно като практика на органите по приходите, които при проверките на физически лица правят съответните потоци отчитайки всички приходи и разходи на домакинството, а и на КПКОНПИ, защото ние сме запознати с тази практика и знаем, че такава е методологията на НАП. Не може едно семейство да се раздели и да се каже това е разход на съпруга, а този на съпругата, затова се правят съвместно тези потоци. По този начин е определено погрешно индивидуално данъчно задължение на моята доверителка. Ние не оспорваме, че тя носи индивидуална отговорност за данъци по ЗДДФЛ, а оспорваме начина, по които се изчисляват приходите и разходите за целите на това допълнително облагане. Считаме, че ВЛ трябва да ги изчисли коректно, а не както го е сторил органът по приходите, като се обоснове на информация съдържаща се и в проверката на съпруга на моята доверителка.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице - ТД на НАП - [населено място] да представи всички документи по извършената проверка на Т. Х. приключила с протокол от 18.03.2021 г.

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да формулира задачи за експертиза, след което съдът ще се произнесе в з.з.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.03.2023 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: