

Протокол

№

гр. София, 15.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 15.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5992** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.30 часа се явиха:

На поименното повикване се явиха жалбоподателят лично и процесуалният представител на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да бъде изчакан адвокатът ми, който ме представлява.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Не възразявам.

Съдът прекъсна съдебното заседание в 10.30 ч.

Съдът възобнови съдебното заседание в 11.00 ч.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. П. П., редовно уведомен, се явява лично и с адвокат Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "БОРБА С ОРГАНИЗИРАНАТА ПРЕСТЪПНОСТ" – МВР, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили писмени доказателства от жалбоподателя.

АДВОКАТ Г. – Да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Запознах се. Не възразявам да се приемат, въпреки това считам, че нямат отношение към предмета на настоящото дело.

СЪДЪТ с оглед становището на страните по доказателствата намира, че следва да приеме представените допълнително по делото писмени доказателства чиято относимост ще коментира с окончателния си съдебен акт.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените допълнително по делото писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Г. – Моля да уважите жалбата и отмените обжалваната заповед. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък на разноските. Считаме, че се доказва безпротиворечиво твърдяната от клиента ми фактическа обстановка, че е бил на този изпит, явил се е. В заповедта лично за него няма задължение, въведено в някаква друга нормативна уредба или длъжностна характеристика, да попълни теста. Това е негово решение и негова възможност, ако може да го попълни. При положение, че не го попълни естественият резултат е неиздържал или неполучил нито една точка, в зависимост от методиката. Такъв тест има само и единствено създаден за клиента ми, това вече е дискриминационно, тъй като нито един служител от нито една структура на МВР не е попълвал такъв тест, включително от колегите му, включително и ръководителите му. Създаден е с една единствена цел да потуши скандала, който се е създал с ползването на потребителското му име, докато е бил извън работното си място и да отклони вниманието от реалния проблем. Клиентът ми съвсем обосновано се е явил на изпита, изпълнил е заповедта да се яви, написал си е въпросите, но е счел, че на така поставените въпроси няма да даде отговор, което е негово право като изпитван. Всеки изпитван има право да не отговаря на въпроси. Никъде и в никой акт или никоя изпитна методика не се съдържа задължение задължително да се реши тестът, както и угроза от дисциплинарно наказание или друго наказание, в случай че не бъде решен този тест. Такива наказания за нерешаване на тест считам за остарели, тъй като имам педагогическа правоспособност, прилагани са през средновековието, в така наречените килийни училища. В нито една съвременна методика в света твърдя, че не се прилага и в конкретния случай са приложени абсолютно незаконосъобразно.

Наказанието, което е наложено на клиента ми, е последвало влошените отношения в сектора, в който работи жалбоподателят, най-вече между него и неговата пряка ръководителка г-жа М.. Наказанието само по себе си е израз на дискриминацията. На стр. 2 от заповедта изрично е написано, че жалбоподателят е преследван. Той е преследван, защото е показал липса на основни познания. Преследването като термин има своето правно изражение в ЗЗД. Това е едно нежелано агресивно поведение, което цели да създаде враждебна обстановка, за лицето, спрямо което се прилага. Още повече, откакто смениха директора на ГДБОБ г-н С. с друг директор, всички опити за zlepоставяне на клиента ми, налагане на дисциплинарни наказания от новото ръководство, срещат твърд отпор от съда, което означава, че е налице една тенденциозност не само от страна на г-жа М., но и на г-н С.. Те двамата са в основата на освобождаването на моя доверител преди няколко години незаконосъобразно, което беше отменено от ВАС на две инстанции и той се върна на работа. Налице е безспорно един реваншизъм срещу съдебното решение с привидно незаконосъобразни мерки, какъвто е и настоящият случай. Твърдим дискриминация в тази гледна точка.

Относно процесуалните нарушения считам, че всеки гражданин, който е държавен служител, освен качеството държавен служител на първо място, притежава и качеството на гражданин. Съгласно ЗДСл той не може да бъде друг освен гражданин. Един държавен служител трябва задължително да бъде на първо място гражданин, това е първото изискване. Конституцията на Република България в няколко решения на Конституционния съд посочва, че всеки служител има право на защита. На клиента ми е отказано писмено право на защита и аз считам това за тежко, дискриминационно и съществено нарушение, което само по себе си може да доведе до отмяна на обжалваната заповед. Отмяната на това право означава отмяна или ограничаване на действията на конституцията. Правовата защита в никой случай не може да бъде ограничена. Всички тези нарушения, включително и формалните по ЗДСл, променят съществено и правната квалификация на извършеното деяние, и считам че заповедта следва да бъде отменена. Моля да ми бъдат присъдени разноски.

П. – Поддържам казаното от адвоката ми.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите жалбата като неправилна и потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Твърдението на защита, че жалбоподателят е преследван, не е така. Проверката на неговите знания е иницирана във връзка с негов сигнал, от който от извършена проверка е установено от компетентен служител – ай ти специалист в ГДБОП, който подробно в свое становище, което е приложено по делото, е обяснил работата на тази информационна система. Тъй като и директорът не е компетентен като ай ти специалист, след като се е запознал с това становище е установил, че има сериозни пропуски в знанията на жалбоподателя. Жалбоподателят работи в сектор „Защита на информацията“ като началник на този сектор е и служителят по сигурността на ГДБОП. Съгласно ЗЗКИ помагачите служители в това звено трябва да са на ниво професионална подготовка и предоставените от тях документи, които те изготвят за подпис, трябва да са перфектно изпълнени, за да могат да създадат една увереност в съответния служител, който ги подписва. При така създалата се обстановка за непознаване на основни права и задължения, и основни познания по законовите и подзаконовни нормативни актове от страна на жалбоподателя, директорът в своето право е създал една работна група, която да направи тест на жалбоподателя с оглед единствено и само да провери неговите знания. В заповедта изрично е написано не, че не е изпълнил заповед, а частично неизпълнение на заповед. Действително жалбоподателят се е явил на тест. Не говорим за тест, който е по желание на явяващия се да го реши или не, а е във връзка с изпълнение на заповед и заради това частично неизпълнение на заповедта му е наложено наказание. Наказващият орган е наложил най-лекото наказание. Относно твърденията на жалбоподателя за нарушение на конституционните права, действително Конституцията в частност чл. 54 говори за възможността всеки един гражданин да се явява пред административни, държавни и общински органи с адвокат. Тук говорим за трудово служебно правоотношение между служител и работодател и орган по назначаване съгласно ЗДСл и защитата следва да бъде направена единствено и само от съответния служител пред неговия орган. Явяването на адвокат по никакъв начин не би могъл да подпомогне защитата на такъв служител, тъй като най-добре служителят би могъл да се защити, защото той е запознат с естеството на работа и адвокат няма как да бъде по-добре запознат от служителя, поради което считам, че няма нарушение на това негово право. В ЗДСл няма такова изискване да може да се явява със защитник. Цитираните решения в жалбата касаят

предвидено в ЗМВР явяване на подпомагащ служител, а изменение в ЗМВР има право да се явява и с адвокат, но това касае една особена група служители, от ЗМВР чл. 142, ал.1, т. 1, които са и полицейски органи, но в ЗДСл няма такъв регламент.

Считам, че жалбата е неоснователна. Представям и моля да приемете писмени бележки. Ако сметете, че жалбата е неоснователна моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: