

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11613** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.38 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. АЛИ – редовно призован, се явява адв. В., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Б., С. ЧРЕЗ ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ К. В ДИКЕРЦИЯ К. ОТНОШЕНИЯ – МВнР - редовно призован, се явява юрк. З., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 23.12.2023 г. от дирекция „Миграция“ в изпълнение разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА постъпил в секретното деловодство на съда класифициран материал от 12.01.2024 г. от заместник председателя на ДАНС.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и писмена молба от дирекция „Миграция“ с приложено писмо от 25.10.2023 г., както и писмо от 12.01.2024 г. от ДАНС с гриф „Поверително“, което да се съхранява в секретното деловодството на съда, ведно с приложената справка и писмо от 06.11.2023 г.

ЮРК. З. - Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете писмо от 06.11.2023 г. Прилагам разпечатка от електронната система за съгласуване на визи между МВР, Външно министерство и ДАНС за проведената съгласувателна процедура.

АДВ. В. – Да се приеме, не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената разпечатка от юрк. З. от Информационна система, във връзка с извършената съгласувателна процедура.

АДВ. В. – Моля да разпитате съпругата на жалбоподателя, която се намира в залата.

ЮРК. З. – За какви обстоятелства следва да разпитаем съпругата?

АДВ. В. – Затова, че Вие твърдите, че бракът не е верен, а това не е така.

ЮРК. З. – Ние не твърдим такова нещо.

СЪДЪТ- Основанието за отказ е становището на ДАНС.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит Г. Т. Т. – А..

СНЕ самоличността на Г. Т. Т. - 40 години, неосъждана, съпруга на жалбоподателя, няма дела с Външно министерство.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обещава да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда свидетеля заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Запознахме се с Б. А. А. през 2021 г. три месеца по-късно заживяхме заедно, десет месеца по-късно сключихме граждански брак на 07.10.2022 г. След това решихме, тъй като това е човек, който обича всичко да е легално, трябваше да кандидатстваме за виза „D“ и затова отидохме във Външно министерство, за да ни разрешат да кандидатстваме в близка до нас държава и отидохме в С., защото в Б. положението е малко по-рисковано и затова подадохме искането в Б..

АДВ. В. - Работеше ли Вашия съпруг в България и къде?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, той пристигна легално в страната с цел работа в Сирийското посолство в консуларски департамент, като вземане, даване на документи без никакви дипломатически длъжности, т.е. на позиция работник, без дипломатически функции.

АДВ. В. - Имаше ли постоянен адрес и къде?

СВИДЕТЕЛЯТ - Във втория ден от идването му в страната до последния той абсолютно легално е пребивавал с постоянен адрес. Постоянния му адрес го променихме в момента, в който заживяхме заедно, веднага бе регистриран в

Полицейското управление в [населено място] и сме дали цялата документация на [улица] в отдел „Миграция“. Той живее в наше жилище в [населено място].

АДВ. В. - Имате ли деца от първия брак?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да имам дъщеря от първия си брак на 14 г.

АДВ. В. - Като той беше тук грижеше ли се за Вас, за родителите, за детето Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той като функция като глава на нашето семейство я изпълнява много успешно, грижи се за майка ми и баща ми, когато аз бях при всяко едно посещение в болницата, аз бях придружител на тях и той всеки ден идваше при тях в болницата да ни снабдява с храна и пари. Отделно полага постоянно грижи за дъщеря ми. В момента е в С..

АДВ. В. – Как се виждате с него?

СВИДЕТЕЛЯТ - Първо отидох с него, седяхме един месец заедно, след това се наложи да се прибера и всеки месец по 15 дена в С., 15 дена в България, разделих си живота на две.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

ЮРК. З. - Вашия съпруг, кога е работил за Сирийското посолство в България, колко време и защо е напуснал?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той е дошъл, имаме документ, който удостоверява, всъщност за работа в сирийското посолство, като покана, която удостоверява защо иска да посети България. Работил е там, но трудовият му договор е от сорта на граждански трудов договор. В момента, в който е дошъл в България от 2020 г. до последния ден септември месец миналата година той работеше в сирийското посолство.

ЮРК. З. – Като какъв работеше?

СВИДЕТЕЛЯТ – В отдел „Приемане на документи“, като „Писар“.

ЮРК. З. – Вие, кога казахте, че се запознахте с него?

СВИДЕТЕЛЯТ - 2021 г. декември месец във фризьорския салон, в който аз работя.

ЮРК. З. – Знаете, че е работил там от него самия?

СВИДЕТЕЛЯТ - Абсолютно зная, че работи там.

ЮРК. З. – Виждали ли сте документи за работата му там, че е работил там?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да аз ги предадох на г-на адвокат.

ЮРК. З. – Подобно нещо няма по делото, затова задавам въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ - Трудовия договор не сме го представили. Когато кандидатствахме като работещ, защото де факто този трудов договор, не е точно трудов договор, на граждански начала, няма осигуровки платени, затова сме писали, че не работи.

ЮРК. З. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да отмените обжалвания отказ, подробни съображения съм изложил в жалбата. Считам, че отказът е незаконосъобразен, бланкетен, немотивиран. Лицето А. е женен за българска гражданка, нарушено е правото на личен семеен живот на

жалбоподателя, съгласно чл. 8 от Конвенцията за защита правата на човека, което е реално по същество на защитеност, касае се за лице, което е член на семейство на български гражданин. Не е съобразено, че жалбоподателят от 2020 г. пребивава в България като е работил в сирийското посолство, не е осъществено поведение от чужденеца, което да обосновава наличие на заплахи на обществения ред. Преценката на наличие на заплахи на обществения ред принадлежи на компетентния орган от това следва да се основава личното поведение на чужденеца, каквото в случая според мен липсва. Моля да отмените обжалвания отказ на посолството на Република България за издаване на виза на А., гражданин на Сирийската арабска република. Представям Договор за правна помощ и съдействие. Претендирам разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1500 лв. и 10 лв. държавна такса.

ЮРК. З. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. От съвкупния анализ на всички доказателства представени и приети по делото е видно безспорно, че при издаване на отказа на виза са спазени изцяло и напълно процесуално-правните правила, както по издаването му, както и че е приложен материално-правния закон, изрично се събраха доказателства, че е проведена процедура по визите тип „D“ се разглеждат при съвкупна компетентност на три институции, такава е проведена. По отношение възражението за мотиви изрично в закона е указано, че в случаите на основание отнасящо се до националната сигурност мотиви в административния акт не се излагат. В самият акт е посочено правното основание, както и тази връзка спрямо мотивите. По отношение твърдението за работа преди това, няма абсолютно никакви доказателства за присъствието му тук, представени други, кога е присъствал, защо е присъствал, как е влязъл, защо е напуснал и т.н. пък и то и няма връзка с настоящия административен акт оспорен в производството. По тези съображения, моля да оставите отказа за издаване на виза „D“ в сила и да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: