Р Е Ш Е Н И Е
№ 3734

гр. София, 05.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 09.05.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков
ЧЛЕНОВЕ: Галин Несторов
Веселина Женаварова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ст. Димитров, като разгледа дело номер **1170** по описа за **2014** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по гл.Х. АПК във вр. с чл.63 ЗАНН.

Образувано по касационна жалба от Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“, против решение от 21.10.2013г., постановено по н.а.х.д.№6007/2013г. по описа на Софийски районен съд, НО, 4 състав, с което е отменен електронен фиш серия К №0313584 по описа на СДВР, с който на И. П. С., на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.3 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100лв. за извършено нарушение по чл.21, ал.2 ЗДвП. Искането на касационния жалбоподател е да бъде отменено решението на районния съд и да се потвърди електронния фиш. В жалбата се твърди незаконосъобразност на приетото от районния съд, че при издаване на оспорения фиш са допуснати съществени процесуални нарушения, касаещи съдържанието му, а именно липса на посочен издател и датата на издаване му; т.е. сочи се касационно основание по чл.348, ал.1, т.2 НПК.

К. жалбоподател - СДВР, отдел „Пътна полиция“, не изпраща представител в съд.з. и не ангажира становище по делото.

Ответникът по касационната жалба И. П. С., също не се явява в съд.з., не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, X. касационен състав, като взе предвид посочените в жалбата касационни основания, становищата на страните и установената от районния съд фактическа обстановка, направи следните правни изводи:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН и е процесуално допустима. По съществото й и във връзка с конкретно соченото в нея касационни основания, административният съд взе предвид следното:

С обжалваното решение Софийски районен съд е отменил електронен фиш серия К №0313584. От събраните по делото доказателства е приел, че на 04.07.2012г. в 14:14часа в [населено място] по Околовръстен път, с посока на движение от [улица]към [улица]при бензиностанция „Ш.-Б.“, касаторът управлявал МПС-„Мерцедес“ с рег. [рег.номер на МПС] със скорост 103км/ч при максимално разрешена 80км/ч, указана с пътен знак В26. Скоростта е засечена и е извършено заснемане с техническо средство за видеоконтрол „SITRAFFIC L. E. 400“, което видно от събраните по делото доказателства е преминало преглед за техническа изправност. Приел е обаче, че при издаването на електронния фиш са допуснати съществени процесуални нарушения, а именно – във фиша липсва посочен негов издател, както и дата на издаването му.

Във връзка със сочените касационни основания и предвид предмета на касационната проверка съгласно чл.218 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН, административния съд взе предвид следното:

Съгласно чл. 220 АПК касационната инстанция възприема установената от Софийски районен съд фактическа обстановка, която напълно кореспондира със събраните по делото доказателства. К. съд в противоречие с районния, не счита обаче, че при съставянето на електронния фиш е допуснато съществено процесуално нарушение.

Разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП сочи, че при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган, на нарушителя се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното й заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. В процесния случай обжалваният електронен фиш съдържа всички изброени по-горе и изискуеми по закон реквизити.

Нормата на чл.189 ал.4 ЗДвП е специална по отношение на изискванията към съдържанието на електронния фиш и съответно има приоритет пред общата норма, въвеждаща реквизитите на акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление. Съкратеното производство за административно-наказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл.189, ал.4 ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с акт за установяване на административно нарушение и завършването му с наказателно постановление. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш” се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т.63 от

ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. От това произтича, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл.189, ал.11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление, регламентирани в ЗАНН са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл.189, ал.4, изр.2 ЗДвП реквизити, поради което в електронния фиш не следва да се изписва името на издателя му и негов подпис, а само териториалната структура на МВР, на чиято територия е извършено нарушението.

К. съд намира и, че Софийски районен съд незаконосъобразно е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение при съставянето на електронния фиш поради непосочване на датата на издаването му. Налице е законово изискване за посочване на датата на извършване на нарушението, но не и за дата на неговото съставяне. Последната дата зависи от проверка на собствеността на автомобила, респ. предоставянето на писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 5 ЗДвП.

Видно от мотивите в решението му, Софийски районен съд е отменил оспорения пред него електронен фиш само на процесуално основание, без да е изложил мотиви по съществото на спора, което не дава възможност на касационната инстанция да разреши спора по същество.

По посочените съображения, касационният съд намира, че обжалваното първоинстанционно решение следва да бъде отменено, а делото – върнато на друг състав на Софийски районен съд за произнасяне по същество на спора.

С оглед горното и на основание чл.221, ал.2 и чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, Административен съд София- град Х. касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 21.10.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 4 състав, по н.а.х.д. 6007/2013г. по описа на съда.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.