

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4726

гр. София, 02.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в закрито заседание на 02.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

като разгледа дело номер **9025** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 167 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на заинтересованата страна „Аратиден“ ЕООД с искане да бъде допуснато от съда на основание чл. 167, ал.1 АПК предварително изпълнение на Становище по екологична оценка № СО-01-01/2022 г. от 05.08.2022 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – С.. Искателят счита, че с допускането на предварителното изпълнение ще се защитят особено важни държавни и обществени интереси, тъй като с проекта на дружеството ще се утрои инсталираната мощност от възобновяеми енергийни източници. Посочено е, че от закъснението на изпълнението на проекта може да последва значителна и трудно поправима вреда за дружеството. Твърди се, че от допускането на предварително изпълнение на акта е в защита на особено важен интерес на „Аратиден“ ЕООД. Представени са доказателства по опис.

В предоставения от съда срок директорът на РИОСВ – С. изразява становище, че не възразява по направеното искане. „МБРД“ ООД и Сдружение за дивата природа „Балкани“ чрез адв. К. в становище от 01.06.2023 г., докладвано на съдията на 02.06.2023 г., считат искането за недопустимо, алтернативно за неоснователно.

Съдът, като се запозна с изложеното в молбата и становищата на страните, намира следното от фактическа страна:

Със Становище по екологична оценка № СО-01-01/2022 г. от 05.08.2022 г. на директора на РИОСВ С. е съгласуван проект за частично изменение на ОУП на [община] и проект за ПУП-ПЗ с цел изграждане на фотоволтаичен парк в обхват поземлени имоти в землището на [населено място], [община]. Със становището са приети мерки и условия за предотвратяване, намаляване или възможно най- пълно отстраняване на предполагаемите неблагоприятни последствия от прилагането на проекта.

С Решение № 2644/18.04.2023 г. по адм. дело № 9025/2022 г. е отхвърлена жалбата на „МБРД“ ООД и Сдружение за дивата природа „Балкани“ срещу Становище по екологична оценка № СО-01-01/2022 г. от 05.08.2022 г. на директора на РИОСВ С..

На 09.05.2023 г. е постъпила касационна жалба от „МБРД“ ООД и Сдружение за дивата природа „Балкани“ срещу посоченото решение.

На 18.05.2023 г. е постъпила молбата от „Аратиден“ ЕООД с искане да бъде допуснато от съда предварително изпълнение на становището по екологична оценка.

Направеното искане е допустимо, а разгледано по същество-основателно. Съображенията за това са следните:

Компетентен да се произнесе по искането за допускане на предварително изпълнение е именно първоинстанционният съд, независимо че срещу решението му е постъпила касационна жалба – арг. чл. 213а, ал. 3, предл. последно АПК.

Съгласно чл. 167, ал. 1 АПК при всяко положение на делото по искане на страна съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган. Според чл. 167, ал. 2 АПК, когато предварителното изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда, съдът може да го допусне под условие за внасяне на гаранция в определен от него размер.

Съгласно чл. 60, ал. 1 АПК, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес, като в този случай се изисква гаранция.

Целта на производството по чл. 167 АПК е да осигури привременна защита на особено важен интерес на страна в процеса, който може да бъде накърнен от късното изпълнение на административен акт, докато не е станал окончателен или за който законодателят или административният орган (по реда на чл. 60 АПК) не са постановили предварително изпълнение.

Съдът счита, че е налице предпоставката за допускане на предварително изпълнение по чл. 60, ал. 1, предл. последно АПК, вр. чл. 167 АПК- необходимост от защита на особено важен интерес за „Аратиден“ ЕООД, а именно изграждането на фотоволтаичен парк/ Ф.. Дружеството е предприело действия да организира реализацията на инвестиционните си намерения. Тази реализация изисква време, усилия и значителни средства. На „Аратиден“ ЕООД е издадено Разрешение за строеж № 44/16.03.2023 г. за обект „Фотоволтаична електроцентраля с обща инсталирана мощност 6,3 MW“, депозирана е молба за сключване на окончателен договор за присъединяване с „Електроенергиен системен оператор“, подадено е заявление до КЕВР за издаване на лицензия с условие за изграждане на енергиен обект - Ф., сключени са договори за доставка на оборудване за повишаваща възлова станция, неизпълнението на задълженията по които ще доведе до прекратяването им и заплащането на неустойки. Поради това забавяне на влизането в сила на становището по ЕО обезсмисля инвестиционните усилия на „Аратиден“ ЕООД и може да доведе до негови значителни финансови загуби.

Следва да се посочи, че целта на всяка инвестиционна дейност трябва да е в

съответствие с обществения интерес. По делото се констатира, че РЗИ – К., Министерство на енергетиката, Б. дирекция ЗБР – Б., [община], Министерство на земеделието подкрепят проекта. На проведеното обществено обсъждане не са направени възражения и е изразено положително становище от присъстващите лица относно проекта за частично изменение на ОУП на [община] и проекта за ПУП-ПЗ за изграждане на фотоволтаичен парк. При спазване на предвидените със становището по ЕО мерки е преценено от административния орган и от съда, че въздействието върху околната среда от реализирането на проекта няма да доведе до значително отрицателно въздействие върху предмета и целите на опазване на защитените зони. Освен това с реализирането на проекта безспорно ще се увеличи инсталираната мощност от възобновяеми енергийни източници. Това ще допринесе за изпълнение на общоевропейските цели за постепенна декарбонизация (Приложение № 14 към искането) и за изпълнение на ангажиментите, които Република България е поела в областта на Зеления преход. Поради това е налице и предпоставката по чл. 60, ал. 1, предл. 2 АПК за допускане на предварително изпълнение, а именно да се защитят особено важни държавни или обществени интереси.

Видно от съдържанието на становището, чието предварително изпълнение се иска, в него се допуска възможността за настъпване на евентуални неблагоприятни последици върху околната среда и човешкото здраве. Поради това са предвидени мерки, които да предотвратят, намалят или възможно най-пълно отстранят предполагаеми неблагоприятни последици от прилагането на проекта. За да се гарантира спазването на целта на закона по чл. 1, ал. 1 ЗООС- опазването на околната среда за сегашните и бъдещите поколения и защитата на здравето на хората, съдът счита, че следва да бъде определена парична гаранция, която да обезпечи репарирването на евентуална значителна или трудно поправима вреда от предполагаеми неблагоприятни последици от предварителното изпълнение на акта. С оглед значителната стойност на инвестицията от 140 милиона лева, голямата площ на процесния фотоволтаичен парк и имущественото състояние на искателя, за което са налице данни в ТР, следва да бъде определена парична гаранция в размер от 140 000 лева, който размер съдът намира за справедлив, обоснован и отговарящ на легитимни цели.

По изложените съображения и на основание чл. 167, ал. 1 АПК, Административен съд София град, 24 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА предварително изпълнение на Становище по екологична оценка № СО-01-01/2022 г. от 05.08.2022 г. на директора на РИОСВ С. ПРИ УСЛОВИЕ, че „Аратиден“ ЕООД внесе парична гаранция в размер на 140 000 /сто и четиридесет хиляди/ лева по сметка на АССГ в 7-дневен срок от влизане в сила на настоящото определение.

Определението, на основание чл. 167, ал. 3 АПК, може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: