

Протокол

№

гр. София, 27.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7235** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ЕЛВИ" ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на Патентно ведомство, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „SAVENCIA SA – ФРАНЦИЯ“, редовно уведомена, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д., редовно уведомена.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СМЕ от 04.11.2025 г. и молба на жалбоподателя от 20.11.2025 г. за спиране на производството по делото до решаване на преюдициален спор по негово искане от 07.11.2025 г. до ПВ.

АДВ. Р.: Поддържам молбата за спиране. Производството за отмяна на регистрацията на по-ранната марка е преюдициално спрямо сегашното. Предпочитам заключението да бъде изслушано

след възобновяване на делото. Нямам други доказателствени искания.

АДВ М.: Искан да обърна внимание, че съществува злоупотреба с процесуални права. Това е четвърто по ред искане за отмяна, поради което това производство тече 10 години. Считам, че делото не следва да бъде спирано. Искането за отмяна на марката според мен ще бъде отхвърлено поради припокриване. На основание § 40 от ПЗР АПК, това производство трябва да продължи, защото е започнало преди влизане на промените в АПК в сила и по-специално на чл. 154а. Да се изслуша заключението. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Р.: По отношение на злоупотребата с право, жалбоподателят е подал само едно искане за отмяна на регистрацията на по-ранната марка поради неизползване. От доказването към онзи момент са изтекли 5 години. Жалбоподателят е направил проучване на пазара и не е установил стоки на заинтересованата страна да присъстват на пазара в България. Във връзка с чл. 154а от АПК, отбелязвам, че § 40 говори за довършване на делото по стария ред, а спирането не е такова, а е само прекъсване на делото, след което делото може да продължи по стария ред. Ако това основание не се приложи към висящи дела, целта на законодателя е безсмислена. Ако не приемете, че това е основанието за спиране, моля да го спрете на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, връзка с чл. 144 от АПК и във връзка с Тълкувателно решение № 2/2022 г. на ВКС.

АДВ М.: Първото искане за отмяна е подадено от първия собственик на марката, второто е подадено от жалбоподателя, който е придобил марката от първия собственик, с който е свързано лице. Третото е подадено от „ДАРСИМ“ ООД от 2023 г., което е за период, който се припокрива. На основание на всички тези искания жалбоподателят е искал спиране и административният орган е спирал производствата. Жалбоподателят знае, че тези искания са били отхвърляни.

СЪДЪТ по искането за спиране

О П Р Е Д Е Л И:

Ще се произнесе с краен съдебен акт, като в случай че са налице основанията за спиране, посочени от жалбоподателя, ще постанови определение за спиране в з.з.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. И. Д., 46 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението. Заключението е необосновано и неправилно. Не са обсъдени с необходимата прецизност въпросите за смисъла на марките. Не е изяснено дали марката има ясно значение, което може да бъде разбрано от българските потребители.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Значението на марката „TERTER“ може да бъде разбрано от част от потребителите, не мога да кажа дали тази част е значителна. Това, че марката е изписана на латиница, отдалечава в известна степен от смисъла ѝ като българска дума.

В 10.42 ч. в залата се явява юрк. П., процесуален представител на ответника.

АДВ. Р.: Не е разгледано значението на концептуалната разлика между марките, не е изяснено в кои случаи се прилага принципът за неутрализация и приложим ли е към настоящия случай. Формално е разгледан въпросът за степента на внимание на релевантните потребители и изводът за ниската степен на сходство е базиран на констатацията, че стоките са за ежедневна употреба. Заключение е необосновано и неправилно. Моля за повторна експертиза, която да отговори на същите въпроси.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към експертизата. Изготвена е компетентно и отговаря на въпросите. В случая не се налага повторна експертиза, защото ясно са изяснени, базирано на методическите принципи на марковата теория, всички въпроси, отправени към експертизата. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Регистрираната марка е на латиница, както и по-ранната марка. От тази гледна точка някои от потребителите, чисто слухово, могат да възприемат тази дума като свързана с името TERTER на владетел, но по начина на изписване на латиница тази вероятност намалява при визуално възприятие.

АДВ М.: По искането за повторна експертиза, жалбоподателят не изложи нищо съществено. Не зададе въпроси към заключението, а изложи съображения по същество. Не посочи нито едно противоречие в заключението на вещото лице и установената практика. Моля да бъде прието заключението и да се отхвърли искането за повторна експертиза.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Някои потребители ще свържат слухово името TERTER с владетеля, а други няма да могат да го свържат, защото така изписана марката, възприятието ѝ няма да насочи еднозначно към името на владетеля.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на повторна експертиза със същите въпроси, тъй като не се представят нови доказателства, нито се правят доказателствени твърдения, които да се различават от тези, които са били предмет на приетото заключение. Неговата относимост към спора и правилност ще бъдат предмет на оценка в хода по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението като незаконосъобразно. На л. 35 от делото, на който се съдържа обсъждане на състава на смисъла на марката, изрично е посочено, че името „TERTER“ ще се разпознае от българските потребители, въпреки изписването на латиница, и че разликата в семантиката на марките е от съществено значение за заключението относно вероятността за объркване на потребителите, като съставът не е съгласен с наличието на такава вероятност. Процесното решение е взето само заради решението на С., а не защото има такава

основание по отношение на българските потребители. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноските по делото по списък, който представям.

ЮРК. П.: Считам, че има основание да се спре производството. Заявявам, че поддържам административния акт, оспорвам жалбата, моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана. Във връзка с посоченото от жалбоподателя колебание в приложената вътрешна кореспонденция по преписката уточнявам, че становището по решението е подписано от 5-членен състав, като са били взети предвид всички възможни варианти да се реши спорът. Както и вещото лице посочи, думата „TERTER“ може да се възприеме и по друг начин, изписана на латиница или дори произнесена. Моля за срок за писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, за частта, която е над тази, посочена в наредбата за адвокатската работа.

АДВ М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Както заяви колегата от ПВ, това е второ решение, с което е открито сходство с по-ранната марка. Марките покриват идентични стоки, при които вниманието на потребителя се основава основно на визуално възприятие. Както вещото лице установи, има силна вероятност потребителят да се обърка относно произхода на марката, предвид факта, че по-ранната марка се използва интензивно и е позната на средния потребител. Това производство е започнало през 2015 г., поради което доверениците ми не могат да упражнят правата си. Използването на марката продължава 10 години, въпреки установеното сходство. Фактът, че се подава ново искане за отмяна на марката показва опасенията на жалбоподателя, че такова сходство действително има. Моля за срок за писмени бележки. Моля да оставите административният акт в сила.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С КРАЕН СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: