

РЕШЕНИЕ

№ 4124

гр. София, 20.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11637** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, във вр. с чл.203 и сл. от АПК.

Образувано е по искова молба от „Роял Касъл“ ЕАД, с която се иска да бъде осъдена Национална агенция за приходите да заплати на „РОЯЛ КАСЪЛ“ ЕАД сумата от 10 512 лв. (десет хиляди петстотин и дванадесет лева) представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, настъпили от прогласен за нищожен Ревизионен акт № Р-16001618005376-091-001/23.08.2019г., представляващи заплатено адвокатско възнаграждение за изготвяне на жалба пред Директора на дирекция „ОДОП“ - [населено място], законната лихва върху обезщетението на стойност 989.96 лв. (деветстотин осемдесет и девет лева и деветдесет и шест стотинки), изчислена от датата на окончателната отмяна на акта (18.01.2022г.) до датата на предявяване на исковата молба (22.12.2022г.), и законната лихва върху обезщетението от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане.

На 08.02.2023г. е постъпил писмен отговор от ответника, който оспорва иска изцяло по основание и размер. Счита, че не са доказани твърденията на ищеца за настъпили вреди, както и пряка и непосредствена причинно – следствена връзка между настъпилата според ищеца вреда и отменения като незаконосъобразен РА. Евентуално, ако съдът приеме исковата претенция за основателна, счита, че размерът ѝ следва да бъде намален, прави възражение за прекомерност на договорения адвокатски хонорар и възражение за изтекла погасителна давност по отношение на

претендираните лихви за забава. Прилага доказателства.

В съдебно заседание ищецът се представлява от адв. Т., която поддържа исковата молба, претендира разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът се представлява от юрк. Й., оспорва исковата молба като неоснователна и недоказана. Представя писмени бележки, прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ищеца и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийски градска прокуратура изразява становище за недоказаност на исковата претенция.

Административен съд София град, като съобрази доводите и исканията на страните, намира следното от фактическа страна:

С Ревизионен акт № Р-16001618005376-091-001/23.08.2019г., от орган по приходите при ТД на НАП - [населено място] са определените допълнителни задължения на „Роял Касъл“ ЕАД по ЗКПО в размер на 329 376.39 лв. главница и 74 845.22 лв. лихви за забава и допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 11 404.40 лв. главница и 2 325.40 лв. лихви за забава. Във връзка с необходимостта от изготвяне на жалба срещу ревизионния акт, дружеството ангажира Адвокатско съдружие „Т. и И.“. За извършената услуга по изготвяне на жалба срещу РА до дирекция „ОДОП“ - [населено място] е издадена фактура № 360/ 02.09.2019г. за сумата от 10 512 лв. с доставчик „Адвокатско съдружие „Т. и И.“ (на лист 37 от делото) и получател „Роял Касъл“ ЕАД. Фактурата е заплатена по банков път на 02.09.2019г., за което е представено преводно нареждане.

Поради наложените обезпечителни мерки от органите на НАП, във връзка с издадения РА, банковите сметки на ревизираното лице са били запорирани. Ето защо, жалбоподателят сключил споразумение с „Фърст Лайн Хотелс“ ЕООД - длъжник на „Роял Касъл“ ЕАД по договор за наем, като „Фърст Лайн Хотелс“ ЕООД се е съгласил да преведе сума в размер на 10 512 лв. по сметката на Адвокатското съдружие в полза на „Роял Касъл“ ЕАД, като с извършеното плащане се погасяват част от задълженията на „Фърст Лайн Хотелс“ ЕООД към „Роял Касъл“ ЕАД.

Жалбата е била изготвена от Адвокатското съдружие и след заплащане на адвокатския хонорар от „Фърст Лайн Хотелс“ ЕООД е предадена за входиране с приемо-предавателен протокол на 09.09.2019г. (на лист 38 от делото). Входирана е в деловодството на ТД на НАП - [населено място] с вх. № 70- 00-11076 на 10.09.2019 г.

С Решение № 646 от 11.11.2019г. на директора на дирекция „ОДОП“ - П., РА е потвърден изцяло. Подадена е жалба срещу РА № Р-16001618005376-091-001/23.08.2019г. до Административен съд - [населено място]. С Решение № 413 от 24.02.2021г. на Административен съд - [населено място], V-ти състав, постановено по адм. дело № 3717/2019г. жалбата е отхвърлена, а след подадена касационна жалба, с Решение № 367 от 18.01.2022 г. на Върховен административен съд, постановено по КАХД № 4317/2021г., решението на Административен съд - [населено място] е отменено, а РА № Р-16001618005376-091-001/23.08.2019г. е прогласен за НИЩОЖЕН. По делото е прието заключение на назначената по искане на ищеца ССЧЕ, което е неоспорено и съдът го кретитира изцяло, като изчерпателно и професионално изготвено.

Според вещото лице е налице извършено осчетоводено плащане в счетоводството на Фърст Лайн Хотелс ЕООД, във връзка с преводно нареждане от 02.09.2019 година по фактура № 360/02.09.2019г., издадена от Адвокатско съдружие „Т. и И.“ (със сегашно

наименование Адвокатско съдружие Т., И., Н. и съдружници) на Роял Касъл ЕАД. Осчетоводено е плащане по фактура № 360/02.09.2019г. в счетоводството на Роял Касъл ЕАД, чрез прихващане. Фактурата е включена в дневника на продажбите и справка декларация по ДДС на Адвокатско съдружие за месец септември 2019г. В счетоводството на Роял Касъл ЕАД е отразена преведената от трето лице Фърст Лайн Хотелс ЕООД сума по заплатен адвокатски хонорар по фактура № 360/02.09.2019 г. , въз основа на Споразумение от 02.09.2019г. Имуществото на Роял Касъл ЕАД е намалено само с размер равен на данъчната основа на издадената фактура, а именно - 8760 лева. Разходът за Роял Касъл ЕАД е в размер на 8760 лева, защото е ползван данъчен кредит в размер на 1752 лева, видно от дневник покупки на Роял Касъл ЕАД за месец септември 2019г.

От правна страна съдът намира следното:

Исковата молба е предявена в петгодишния давностен срок от влизане в сила на Решение № 367/18.01.2022г. на ВАС по кахд № 4317/2021г., с което РА от 23.08.2019г. , издаден на ищеца е прогласен за нищожен. Предявена е от легитимиран субект - адресат на отменения ревизионен акт, вследствие на който се претендират обезщетения за претърпени имуществени вреди, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение за правно съдействие - подготвяне на жалба до горестоящия административен орган, т.е. при наличие на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 19 от Закон за Националната агенция за приходите, агенцията отговаря за вредите, причинени на физически и юридически лица от незаконни актове, действия или бездействия на нейни органи и служители при или по повод изпълнение на дейността им. Обезщетения за вреди от незаконни актове, действия или бездействия може да бъдат претендирани след тяхната отмяна. Когато вредите са причинени от нищожен акт на органите или служителите на НАП или от тяхно незаконно действие или бездействие, нищожността на акта, съответно незаконосъобразността на действието или бездействието, се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение. Отговорността на НАП обхваща всички имуществени и неимуществени вреди и пропуснати ползи и се реализира по реда, предвиден в ЗОДОВ.

Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на гражданите и юридическите лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица или по повод изпълнение на административна дейност. Следователно за да възникне право на иск за обезщетение е необходимо да са налице няколко кумулативни предпоставки, а именно: вреда - имуществена или неимуществена; незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата или общината, при или по повод изпълнението на административна дейност; пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт, действието или бездействието и настъпилата вреда. Под вреда следва да се разбира отрицателната последица от увреждането, която засяга неблагоприятно защитените от правото имуществени и неимуществени интереси на увредения, а под "пряка и непосредствена" - тази вреда, която следва закономерно от незаконосъобразния акт, действие или бездействие на компетентния административен орган по силата на безусловно необходимата връзка

между тях. При липсата на който и да е от елементите на фактическия състав не може да се реализира отговорността по чл. 203 от АПК, във вр. с чл. 1 от ЗОДОВ.

В случая, по делото е установена първата предпоставка - незаконосъобразен ревизионен акт до степен нищожност, която е обявена от касационната инстанция.

При това положение, съдът следва да прецени установено ли е по делото настъпване на вреди, а при положителен отговор - представляват ли тези вреди пряка и непосредствена последица от издадения незаконосъобразен ревизионен акт.

По отношение на предявения иск за обезщетяване на вредите, представляващи разходи за адвокатско възнаграждение при административното обжалване, настоящият съдебен състав намира, че са налице и останалите предпоставки - причинени на ищеца имуществени вреди и причинно - следствена връзка между претърпените вреди и нищожния ревизионен акт.

Вредите са безспорно установени по размер от представеното платежно нареждане, споразумението между „Роял касъл“ ЕАД и „Фърст Лайн хотелс“ ЕООД и заключението на ССЧЕ, според което е налице редовно осчетоводяване в счетоводството на Роял Касъл ЕАД. Отражена преведената от трето лице Фърст Лайн Хотелс ЕООД сума по заплатения адвокатски хонорар по фактура № 360/02.09.2019г. въз основа на Споразумение от 02.09.2019г. като прихващане. Имуществото на „Роял Касъл“ ЕАД е намалено с размера на данъчната основа по издадената фактура - 8760 лева, което е размерът на претърпяната вреда. Разходът за Роял Касъл ЕАД е в размер на 8760 лева, защото е ползван данъчен кредит в размер на 1752 лева, видно от дневник покупки на Роял Касъл ЕАД за месец септември 2019г.

Изплатеното адвокатско възнаграждение в производството по обжалване на административния акт представлява пряка и непосредствена последица по смисъла на чл. 4 от ЗОДОВ. По делото е представена изготвената от адвокатското дружество жалба до директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], която е част от административната преписка от изискваното за послужване адм. д. №3717/2019г. по описа на АС – Пловдив. Безспорно се установява договорена и заплатена правна помощ, осъществена в административното производство. Разходът не би бил направен от ищеца, ако нищожният РА не беше издаден, а по причина, че със започване на ревизионно производство органите по приходите са предприели мерки за предварително обезпечаване на евентуалните бъдещи вземания и сметките на ревизираното лице са били запорирани, адвокатското възнаграждение е преведено от трето лице, за сметка на ищеца. Вредата за него възлиза на 8760 лева и подлежи на обезщетяване, тъй както произтича пряко и непосредствено от издаването на нищожния РА. Административното обжалване на ревизионния акт по чл.152 от ДОПК е задължителна процесуална предпоставка за обжалването му пред съда, която „Роял Касъл“ ЕАД не е могъл да избегне. Извършените от ищеца разноси са единствено с цел да се защити срещу установените му от органите по приходите допълнителни данъчни задължения.

Обстоятелството, че заплатените възнаграждения почиват на договорно основание /чл. 36, ал. 2 от Закон за адвокатурата/ не променя извода за наличие на пряка причинно- следствена връзка между издадения незаконосъобразен акт и претърпяната вреда. Ангажирането на адвокат за правна защита в административното производство е израз на нормалната грижа за собствени права и законни интереси, които се считат за накърнени, а възнаграждението за този адвокат е императивно дължимо на основание чл. 36 от ЗА. След като ищецът има право на адвокатска защита и

същевременно дължи възнаграждение за нея и след като е платил дължимото, то той е разходвал средствата именно за да се защити по надлежния ред срещу незаконосъобразния акт. В този смисъл е и възприетото в Решение №7104/13.07.2022г.; Решение №1013/03.02.2022г. на ВАС.

В заключение, доказани са всички елементи на фактическия състав на предявения иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за ангажиране отговорността на ответника за обезщетяване на претърпените от ищеца имуществени вреди.

Неоснователно е направеното от ответника възражение за прекомерност на платеното по процесната фактура № 360/02.09.2019г адвокатско възнаграждение. С РА допълнително са установени задължения по ЗДДС и ЗКПО, както и са начислени лихви върху тях, като материалният интерес на лицето от обжалване възлиза на 417 948лева. Поради това, платената на адвокатското дружество сума от 10512 лв. за административно обжалване на РА не се явява прекомерна, а размер на обезщетението в този порядък е „обоснован и справедлив“ по смисъла на Тълкувателно решение №1/15.03.2017г. на ВАС.

Неоснователно също ответникът счита, че не се дължат законни лихви върху главницата, която подлежи на обезщетяване – 8760лева. Претендира се законната лихва върху главницата, изчислена от датата на окончателната отмяна на акта (18.01.2022г.) до датата на предявяване на исковата молба (22.12.2022г.), и законната лихва върху цялото обезщетение от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане. Претенцията е основателна, тъй като вземането за обезщетение за главницата е възникнало на датата, на която с Решение 367/18.01.2022г. по ахд № 4317/21г. Върховният административен съд окончателно е обявил нищожността на ревизионния акт. На същата дата възниква и правото на лихва върху тази главница, като акцесорно право, поради което неоснователно ответникът претендира, че е изтекла давност по чл.111, буква б от ЗЗД, считано от датата на издаване на РА – 23.08.2019г. Законната лихва върху 8760лева, изчислена чрез Интернет калкулатора на НАП за периода 18.01.2022г. – 22.12.2022г. възлиза на 824,97лв. Считано от датата на подаване на исковата молба - 22.12.2022г. до окончателното изплащане на обезщетението от общо 9584,97лв. също се дължи законна лихва от ответника.

От страна на ищеца е отправено искане за присъждане на разноски, които възлизат на 1400 лева адвокатско възнаграждение, 25 лева държавна такса и 400 лева възнаграждение за вещо лице или общо 1825лева. Съгласно нормата на чл. 10, ал. 3 от ЗОДОВ, ако искът бъде уважен изцяло или частично, съдът осъжда ответника да заплати разноските по производството, както и да заплати на ищеца внесената държавна такса. Съдът осъжда ответника да заплати на ищеца и възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв, съразмерно с уважената част от иска. Предвид изхода на спора искането е основателно. От страна на ответника в съдебното производство е отправено възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от 1400 лева, което съдът намира за неоснователно. Юрк. Й. е претендирала юрисконсултско възнаграждение, което определено на осн. чл. 37 от ЗПП и предвид частичното уважаване на исковата претенция, съдът приспада съответно от разноските, дължими на ищеца общо в размер на 1520лева, като осъжда ответника за 1420 /хиляда четиристотин и двадесет/ лева разноски.

Така мотивиран и на основание чл. 203 и сл. от АПК, Административен съд София - град, 11 състав

РЕШИ:

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ да заплати на „Роял Касъл“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] сумата от 8760 / осем хиляди седемстотин и шестдесет/ лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди в резултат на обявен за нищожен Ревизионен акт № Р-16001618005376-091-001/23.08.2019г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП П., платени за адвокатско възнаграждение при административното му обжалване и законната лихва върху обезщетението за периода от 18.01.2022г. - датата на обявяване на ревизионния акт за нищожен до 22.12.2022г. - датата на завеждане на исковата молба, възлизаща на 824,97лв. /осемстотин двадесет и четири лева и 97 стотинки/, както и законната лихва върху обезщетението от общо 9584,97лв от датата на исковата молба - 22.12.2022г. до окончателното изплащане.

ОТХВЪРЛЯ иска за горницата над присъдените суми до пълния предявен размер от 10512 лева -главница и 989,96лева -лихви до 22.12.2022г.

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ да заплати на „Роял Касъл“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] сумата 1420 /хиляда четиристотин и двадесет/ лева разноси по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: