

РЕШЕНИЕ

№ 34376

гр. София, 21.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2352** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във вр. с чл. 26б, ал.5 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. за преодоляване на последиците.

Образувано е по жалба на Ориндж - БГ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район Л., [улица], ет. 3, ап. 11, представлявано от управителя Б. Г. М., чрез адвокат М. Х. С., съдебен адрес и адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, офис 2, срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № BG16RFOP002-2.095-0500/07.02.2025 г., издаден от А. А. Д., на длъжност началник сектор при Централно управление на Национална агенция за приходите (НАП), с който е установен размер на подлежащи на възстановяване неправомерно получени средства в размер на 20 874,50 лв., представляващи предоставена безвъзмездна финансова помощ със заповед № 3-ЦУ-1611/31.07.2023 г. на изпълнителния директор на НАП, и е определен размер на дължима законна лихва от 4 313,13 лв. за периода от 07.08.2023 г. до 07.02.2025 г.

С жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорвания административен акт като издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправни разпоредби. Твърди се, че са напълно неоснователни твърденията, посочени в обжалвания АУПДВ, че след 30.06.2022 г. „не могат да бъдат предоставяни помощи по сключване на нови договори“ или „издаване на нови актове“, тъй като в случая не е налице нов акт. Отказ за отпускане на помощ е направен посредством заповед № ЦУ-1562/26.04.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, която е издадена преди 30.06.2022 г.

Същият е отменен от Административен съд София-град като незаконосъобразен с влязло в сила решение по адм. дело № 4815/2021 г. Решението има ретроактивно действие, следователно още към момента на издаване на заповед № ЦУ-1562/26.04.2021 г. е било установено, че по отношение на Ориндж - БГ ЕООД са изпълнени критериите за отпускане на тази финансова помощ. Независимо от това, след отмяната на заповедта и връщане на административната преписка на административния орган последният постановява нов отказ за отпускане на безвъзмездна финансова помощ в противоречие с дадените от съда указания по тълкуването и прилагането на закона, което е довело до отмяната му на основание чл. 177, ал. 2 от АПК с решение № 1109 от 21.02.2023 г., постановено по адм. дело № 9949/2022 г., по описа на Административен съд София-град, 75-ти с-в.

Жалбоподателят поддържа, че отговаря изцяло на всички критерии за отпускане на конкретната финансова помощ, като критериите за подбор са подробно описани в Условиата за кандидатстване. Освен това в Условиата за кандидатстване не е посочено, че конкретната финансова помощ е валидна, само ако бъде изплатена в срок до 30.06.2022 г. Счита, че административният орган е нарушил разпоредбата на чл. 170, ал. 1 АПК, като недопустимо и неправилно се опитва да коригира свой пропуск с издаването на обжалвания акт.

Излагат се доводи, че административният орган се опитва да черпи права от свои неправомерни действия, както и че действа изцяло в противоречие с чл. 6, ал. 5 от АПК.

На следващо място, жалбоподателят счита претенцията на административният орган за заплащане на законна лихва за напълно неправилно и несправедливо, поради обстоятелствата, че лихва би следвало да се дължи като санкция за незаконосъобразни действия. В тази връзка твърди, че в конкретния случай претендирането на лихвата е злоупотреба с права.

Жалбоподателят се позовава на Постановление № 157 от 18 юни 2009 г. за определяне на условията и реда за прихващане при установени случаи на недължимо платени и надплатени суми, неправомерно получени или неправомерно усвоени средства от страна на бюджетните и държавните предприятия, получени от предприєдинителните финансови инструменти, фондовете на Европейския съюз, от национално съфинансиране или авансово финансиране, както и за определяне на мерки за своевременното им докладване, за да аргументира, че процесната сума, която му е изплатена, не е неправомерно получена по смисъла на закона, тъй като е дължима въз основа на влязло в сила съдебно решение и кандидатът изцяло е отговорял на критериите за отпускане на финансовата помощ.

На последно място, се релевира наличие на съществен порок на обжалвания акт поради нарушение на разпоредбата на чл. 39, ал. 3 от Закона за държавните помощи, тъй като заедно с АУДПВ е следвало административният орган да връчи и копие от решението на Европейската комисия, което задължително изискване не е изпълнено.

Изразено е искане за отмяна изцяло Акт за установяване на публично държавно вземане №BG16RFOP002-2.095-0500/07.02.2025 г. (АУПДВ), издаден от А. Д. - началник сектор при НАП, както и за присъждане на сторените в производството разноски.

В открито съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. П. и адв. С., които поддържат жалбата и искането да бъде уважена по изложените в нея аргументи. Претендират се разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса по представен списък.

Ответникът – началник сектор при ЦУ на НАП, се представлява по делото от юрк. Б., която оспорва жалбата от негово име и иска същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Позовава се на мотивите на АУПДВ. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Административен съд София - град, Трето отделение, 16-ти състав, като обсъди доводите на

страните и приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните няма спор по фактите, които се потвърждават от представените по делото писмени доказателства, част от административната преписка.

С решение № 947 от 18.12.2020 година на Министерски съвет (МС), на основание чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 година, и за преодоляване на последиците (ЗМДВИП), е дадено съгласие Министерство на икономиката със средства по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ в размер 156 000 000 лева да обяви процедура на директно предоставяне на помощ, като е определено, че НАП е администратор на помощта по мярка „Подкрепа чрез оборотен капитал за малки и средни предприятия (МСП), засегнати от временните противоепидемични мерки“. Посочено е, че целта на процедурата за директно предоставяне е да се осигурят средства за обезпечаване на плащанията към крайните ползватели по мярка „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“. С решението са одобрени критерии и ред, по които НАП предоставя на микро, малки и средни предприятия помощта. Като допустими са определени кандидатите, които са юридически лица или еднолични търговци, регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите, или юридически лица, регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, не по-късно от 01.10.2020 година, отговарящи на изискванията за микро, малко или средно предприятие съгласно Закона за малките и средни предприятия и Препоръка на Комисията от 6 май 2003 година относно определенията за микро, малки и средни предприятия (ОВ L 124, 20.5.2003 г., стр. 36) и които са преустановили или ограничили дейността си в резултат на заповед № РД-01-655/13.11.2020 година и заповед № РД-01-677/25.11.2020 година на министъра на здравеопазването. Предвидено е подборът на предприятията да се основава на принципа на финансиране, основано на нуждите – в съответствие с основните предизвикателства пред бизнеса/икономиката, като за финансиране ще бъдат предложени заявленията, които съответстват на критериите, по реда на тяхното постъпване, до изчерпване на финансовия ресурс по схемата. Изпълнението на решението е възложено на министъра на икономиката и на изпълнителния директор на НАП.

Според утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014-2020, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ по Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП“, Инвестиционен приоритет 2. 2. „Капацитет за растеж на МСП“ на ОПИК, целта на процедурата е осигуряване на оборотен капитал за регистрирани в Република България микро, малки и средни предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки, за преодоляване на икономическите последици, като процедурата е насочена към осигуряване на оперативен капитал за тези предприятия, засегнати от наложените временни противоепидемични мерки със заповеди на министъра на здравеопазването, за справяне с последиците от пандемията COVID-19. Посочено е, че безвъзмездната финансова помощ, предоставяна по схемата, следва да бъде в максимален размер на 20 % от оборота, без ДДС, на засегнатите от заповедите на министъра обекти/дейности за същия календарен период в рамките на периода от 1 март 2019 година до 29 февруари 2020 година, за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността, а в случай че обектите не са извършвали дейност или дейността не е осъществявана през посочения период, за месец октомври 2020 година (приложимо за предприятия, които след 01.01.2020 г. са започнали или възобновили дейност, преустановена с

посочените заповеди), за всеки от месеците до отпадане на съответното основание за преустановяване на дейността, като за непълен месец безвъзмездните средства се предоставят пропорционално на дните от месеца, за предприятия с посочените в условията за кандидатстване и условия за изпълнение кодове на основна/допълнителна икономическа дейност, съгласно КИД-2008 на НСИ.

Условията за кандидатстване са публично достъпни в интернет. В тях са описани изискванията към кандидатите по процедурата, като съгласно раздел 11 „Допустими кандидати“, т. 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“, допустими са само кандидатите, които: т. 11.1.1. са юридически лица или еднолични търговци, регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите или юридически лица, регистрирани съгласно ЗЮЛНС, извършвали съответната икономическа дейност; т. 11.1.2. са регистрирани не по-късно от 01.01.2020 година; т. 11.1.3. отговарят на изискванията за микро, малко или средно предприятие съгласно Закона за малките и средни предприятия, Препоръка на Комисията от 6 май 2003 г. относно определението за микро, малки и средни предприятия (ОВ L 124, 20.5.2003 г., стр. 36) и Приложение I на Регламент (ЕС) № 651/2014; т. 11.1.4. са преустановили или ограничили дейността си в резултат на посочени заповеди на министъра на здравеопазването - № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г. в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, а също - да развият основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 година) в един от посочените кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности (КИД – 2008 – Приложение 3 към Условията).

В условията изрично е указано, че допустими по процедурата са единствено кандидати, чиито обекти са засегнатите вследствие на една или повече от посочените заповеди на министъра на здравеопазването, като кодът на икономическата дейност, извършвана в обектите, преустановили/ограничили дейност, също трябва да попада в един от посочените кодове/сектори съгласно КИД – 2008. Кодът на основна/допълнителна икономическа дейност на предприятието-кандидат, следва да бъде посочен в т. 1 „Данни на кандидата“, поле „Код на основна/допълнителна икономическа дейност на кандидата“ от формуляра за кандидатстване, като кандидатите носят отговорност за правилното му определяне. И./обект на проверка относно кода на икономическа дейност на търговския обект е посоченото от кандидатите във Формуляра за кандидатстване (т. 1 „Данни за кандидата“, поле „Код на икономическата дейност, извършвана в обектите, преустановили/ограничили дейност“).

Във връзка с откритата процедура, от Ориндж - БГ ЕООД е подадено заявление с рег. № BG16 RFOP002-2.095-0500 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез работен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“.

По подаденото заявление административният орган се е произнесъл първоначално със заповед № З-ЦУ-1562/26.04.2021 г., с която е отказано исканото финансиране с мотив, че Ориндж - БГ ЕООД не отговаря на условията на т. 11.1 „Критерий за допустимост на кандидатите“, подточка 4 от Условията за кандидатстване, въвеждащи като критерий за допустимост две изисквания: 1) кандидатите да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на заповеди с № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г. на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и 2) да развият основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от

посочените кодове/сектори съгласно КИД – 2008, които са допустими за финансиране. Прието е, че не е изпълнено условието кандидатът да е преустановил или ограничил дейността си в резултат на заповедите на министъра на здравеопазването, като е посочено, че дружеството жалбоподател извършва дейност, свързана с продажба на самолетни билети и свързаните с тях услуги, които не са сред дейностите, които са преустановени със заповедите на министъра на здравеопазването.

В законоустановения срок засегнатото от заповедта дружество обжалва горната заповед по съдебен ред, въз основа на което е образувано адм. дело № 4815/2021 г. по описа на Административен съд София - град. Постановено е решение № 6510 от 09.11.2021 г. по адм. дело № 4815/2021 г., с което АССГ отменя заповед № 3-ЦУ - 1562 от 26.04.2021 г. на изпълнителния директор на НАП и е постановява преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне по заявлението на Ориндж - БГ ЕООД при съобразяване с дадени указания по тълкуване и прилагане на закона. Решението е влязло в сила на 25.07.2022 г.

След връщане на преписката за ново произнасяне по заявлението на Ориндж - БГ ЕООД, от изпълнителния директор на НАП е издадена заповед № 3-ЦУ-1685/23.09.2022 г., с която също е постановен отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на дружеството. Изложени са мотиви, че извършваната от дружеството дейност е допустима за подпомагане, но не е изпълнено условието дейността му да е преустановена и/или ограничена в резултат на заповедите на министъра на здравеопазването. Сочи се, че продажбата на самолетни билети не е била забранена с последните и спадът в оборота на дружеството не е в пряка причинно-следствена връзка с тях, а е в резултат на въведените противоепидемични мерки в световен мащаб.

По жалба на дружеството срещу тази заповед е образувано адм. дело № 9949, по описа на АССГ за 2022 г., по което е постановено съдебно решение № 1109 от 21.02.2023 г., с което на основание чл. 177, ал. 2 от АПК, поради противоречие с влязло в сила съдебно решение е отменена заповед № 3-ЦУ-1685/23.09.2022 на изпълнителния директор на НАП. Решението на АССГ е оставено в сила с решение № 7552 от 10.07.2023 г. по адм. дело № 3945/2023 г. на ВАС, Седмо отделение.

Въз основа на така постановеното с влезлите в сила съдебни решения е издадена заповед № 3-ЦУ-1611/31.07.2023 г. на изпълнителния директор на НАП, с която на Ориндж - БГ ЕООД е предоставена безвъзмездна финансова помощ в размер на 20 874,50 лв. по подаденото заявление за подпомагане по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020, по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“.

На 04.08.2023 г., от НАП, на Ориндж - БГ ЕООД е изплатена сума в размер на 20 874,50 лева, дължима по първа фаза на програмата.

Със заповед № 3-ЦУ-2635 от 19.12.2024 г. на изпълнителния директор на НАП е възложено извършването на проверки за издаване на актове за установяване на публични държавни вземания на лицата, посочени в Приложение № 1, което е неразделна част от същата, получили безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020, по схема BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“.

До Ориндж - БГ ЕООД чрез ИСУН 2020 е изпратено уведомление от НАП по реда на Административнопроцесуалния кодекс от 21.01.2025 г., подписано от орган по приходите чрез електронен подпис, с което се уведомява, че сума в размер на 20 874,50 лева е неправомерно получена и следва да бъде възстановена, ведно със законната лихва от получаването ѝ. Посочено е, че срокът на действие на схемите относно мерките за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на епидемичен взрив от

COVID-19 е до 30.06.2022 г., което прави невъзможно реализирането на производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Определен е 7-дневен срок за становище от дружеството.

Представен е писмен отговор, с който се възразява срещу изложеното в уведомлението основание за възстановяване на горепосочената сума, като се сочи, че същата е дължима от НАП въз основа на влязло в сила съдебно решение, което е задължително за изпълнение от страна на административния орган.

С Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № BG16RFOP002-2.095-0500/07.02.2025 г., издаден от А. А. Д., на длъжност началник сектор при Национална агенция за приходите, на основание чл. 166, ал. 1 от ДОПК е установено публично държавно вземане в размер на 20 874,50 лева, произтичащо от неправомерно получено подпомагане по Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. за преодоляване на последиците, ведно със законната лихва от датата на получаване на помощта.

Този акт е оспорен в настоящото съдебно производство, във връзка с което е образувано делото.

Представена е административната преписка по издаване на акта. Представена е допълнително заповед за компетентност на административния орган, с № 3-ЦУ-2635/19.12.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, ведно с Приложение № 1 към същата, към която е приложен и списък с лица за извършване на проверки за издаване на АУПДВ на лица, получили безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020, по процедури BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“, BG16RFOP002-2.097 „Предоставяне на допълнителна информация във връзка с продължаване на подпомагането по процедура BG16RFOP002-2.095“ и BG16RFOP002-2.101 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки II“, като е определено че НАП е администратор на помощта по мярка „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Оспорваният АУПДВ е издаден на 07.02.2025 г., а жалбата срещу акта е подадена на 21.02.2025 г. чрез НАП, следователно е спазен срокът по чл. 149, ал. 1 АПК. Жалбата е подадена от лице с право и интерес от оспорване, като утежняващият характер на акта, с който по отношение на Ориндж - БГ ЕООД се установяват публични държавни вземания, обуславя прекия правен интерес на жалбоподателя от оспорване. На основание чл. 166, ал. 3 от ДОПК и § 2 от ДР на ДОПК, актът подлежи на обжалване по реда на АПК. Предвид изложеното жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146, а именно дали административният орган е компетентен, спазена ли е установената форма и административнопроизводствените правила, правилно ли са приложени

материалноправните разпоредби и съответен ли е актът на целта на закона.

На основание чл. 26б, ал. 5 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г., и за преодоляване на последиците (Закон за мерките и действията по време на извънредното положение), неправомерно получени средства, недължимо платени и надплатени суми се възстановяват ведно с лихвите по Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания от датата на получаване на средствата до датата на възстановяването им. Вземанията за възстановяване са публични държавни вземания. Актовете по чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс се издават от органи по приходите, оправомощени от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

В настоящия случай АУПДВ е издаден от А. А. Д., на длъжност началник на сектор при ЦУ на НАП. Същата е оправомощена със заповед № 3-ЦУ-2635/19.12.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, ведно с Приложение № 1 към същата, към която е приложен и списък с лица за извършване на проверки за издаване на АУПДВ, които са получили безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020, по процедури BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“, BG16RFOP002-2.097 „Предоставяне на допълнителна информация във връзка с продължаване на подпомагането по процедура BG16RFOP002-2.095“ и BG16RFOP002-2.101 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки II“, като е определено че НАП е администратор на помощта по мярката „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“. В приложение към заповедта е включено дружеството жалбоподател – Ориндж - БГ ЕООД. Следователно оспорваният АУПДВ е издаден от компетентен административен орган.

Актът е постановен в изискуемата писмена законова форма съгласно изискването на чл. 59, ал. 1 от АПК и съдържа всички задължителни реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, включително изложение на фактическите и правни основания, довели до конкретното властническо разпореждане на административния орган, поради което не е налице отменително основание по чл. 146, т. 2 от АПК.

Изпълнено е изискването на разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от АПК, като е уведомен адресата на бъдещия акт за започналото производство по издаването му, какви са констатираните обстоятелствата и какъв е характерът на това производство. Спазена е и разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от АПК, като е предоставена възможност на ползвателя на финансовата помощ в 7-дневен срок от връчване на уведомлението да възстанови неправомерно получената сума, ведно със законната лихва от момента на получаване на помощта до момента на възстановяването ѝ по сметка на НАП.

Спорът по делото се свежда до отговор на въпроса представлява ли основание за възстановяване на сума, получена от Ориндж - БГ ЕООД като безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020, процедура BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“, обстоятелството, че програмата е приключила към датата на изплащане на средствата.

Не се спори между страните, че по процесната схема за подпомагане на лица, засегнати от въведените противоепидемични мерки, е подадено заявление от дружеството

жалбоподател, във връзка с което е постановен отказ със заповед № 3-ЦУ-1562/26.04.2021 г. на изпълнителния директор на НАП. След отмяната на същия, с влязло в сила съдебно решение и връщане на преписката на административния орган с указания по тълкуването и прилагането на закона, в смисъл че жалбоподателят отговаря на критериите за допустимост за подпомагане, е постановен нов отказ със заповед № 3-ЦУ-1685/23.09.2022 г. на изпълнителния директор на НАП, който от своя страна също е отменен с влязло в сила решение.

В тази връзка въпросът относно допустимостта на кандидата Ориндж - БГ ЕООД за подпомагане по тази схема, към момента на подаване на заявлението е решен със сила на присъдено нещо с горепосочените съдебни решения, с които са дадени задължителни указания на компетентния административен орган да постанови акт, с който да предостави на дружеството безвъзмездна финансова помощ, тъй като дружеството отговаря на критериите, заложи в Условието за кандидатстване. Именно в изпълнение на тези съдебни решения административният орган - изпълнителният директор на НАП, издава заповед № 3-ЦУ-1611/31.07.2023 г., с която предоставя на жалбоподателя безвъзмездна финансова помощ в размер на 20 874,50 лева. Ирелевантно за спора е, че същата е издадена след изтичане на срока на действие на схемата за подпомагане. От значение е единствено, че от Ориндж - БГ ЕООД е подадено заявление за подпомагане в сроковете съгласно схемата и в рамките на нейното действие. Моментът на предоставяне, съответно на отпускане на средствата е в зависимост от действията на административния орган, които в настоящия случай са приети за незаконосъобразни с влезлите в сила решения.

Съгласно чл.162, ал.1, т. 8 от ДОПК публични са вземанията за недължимо платени и надплатени суми, както и за неправомерно получени или неправомерно усвоени средства по проекти, финансирани от средства на Европейския съюз, включително свързаното с тях национално съфинансиране, които възникват въз основа на административен акт, включително финансови корекции, надплатен аванс, надхвърлени процентни ограничения, превишени позиции по бюджета на проекта, кръстосано финансиране, както и глобите и другите парични санкции, предвидени в националното законодателство и в правото на Европейския съюз.

В разглеждания случай изплатената на Ориндж - БГ ЕООД сума не попада в дефиницията на цитираната разпоредба. Съдът намира за неправилни и необосновани аргументите на административния орган, че помощта е неправомерно получена като предоставена след изтичане на срока на схемата за подпомагане. Предоставянето ѝ се основава на индивидуален административен акт, който е издаден в изпълнение на дадени с влязло в сила съдебно решение задължителни указания към административния орган, с което е прието, че спрямо дружеството са изпълнени изискванията за отпускане на финансова помощ, към момента на кандидатстване. Следователно, получаването на тази помощ не е без основание. Заявлението за предоставяне на помощта е подадено в срока на действие на схемата за подпомагане. В административното производство по подаденото заявление е постановен незаконосъобразен индивидуален административен акт (два пъти), също в срока на действие на схемата за подпомагане, който е бил отменен с влязло в сила съдебно решение. Отмяната на незаконосъобразния административен акт има за последица заличаването му от правния мир и възстановява висящността на производството по издаването му.

На следващо място, причината за предоставяне и изплащане на помощта след срока на програмата се дължи изключително на незаконосъобразните действия на административния орган, изразяващи се в издаване на актове, които са отменени като противоречащи на материалния закон. Именно несъответствието на същите със закона е довело до верига от съдебни и административни производства, които са приключили след изтичане на срока на схемата за подпомагане. Единствената причина за пропускане на срока, в който е следвало да бъде предоставена помощта, е незаконосъобразният отказ на административния орган. Ако същият не беше постановен, а вместо него беше издаден законосъобразен индивидуален административен акт, то не би се стигнало до съдебно оспорване на същия, съответно до разрешаване на съдебния спор след изтичане на срока на схемата.

С оглед на всичко гореизложено, съдът намира, че оспорваният АУПДВ е незаконосъобразен като издаден в нарушение на материалноправните разпоредби на закона и при допуснати съществени процесуални нарушения, поради което следва да бъде отменен.

При този изход на делото на жалбоподателя се следват направените по делото разноски. Същият представя списък с направени разходи за държавна такса в размер на 50 лв. и за адвокатско възнаграждение в размер на 2160,00 лв. с ДДС, общо 2210,00 лв., както и доказателства за заплащането им по банков път. Неоснователно е направеното от ответника възражение за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар предвид предвидените в чл. 7, ал. 2, т. 4, във вр. с чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1 за минимални възнаграждения за адвокатска работа от 09.07.2004 г. размери на минималните възнаграждение за административни дела с материален интерес от категорията на настоящото.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 166, ал. 2 от ДОПК, Административен съд София – град, III отделение, 16-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Ориндж - БГ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Акт за установяване на публично държавно вземане № BG16RFOP002-2.095-0500/07.02.2025 г., издаден от А. А. Д., на длъжност началник сектор при Централно управление на Национална агенция за приходите, с който е установен размер на подлежащи на възстановяване неправомерно получени средства в размер на 20 874,50 лв., представляващи предоставена безвъзмездна финансова помощ със заповед № 3-ЦУ-1611/31.07.2023 г. на изпълнителния директор на НАП, и е определен размер на дължима законна лихва от 4 313,13 лв. за периода от 07.08.2023 г. до 07.02.2025 г.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на Ориндж - БГ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: област С., [община], [населено място], район Л., [улица], ет. 3, ап. 11, сумата в размер на 2210,00 (две хиляди двеста и десет) лева, представляващи направените във връзка с делото разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ:

