

Протокол

№

гр. София, 11.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6104** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Б. П. - редовно уведомен, явява се лично и с адвокат И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ФОНД ГАРАНТИРАНИ ВЗЕМАНИЯ НА РАБОТНИЦИТЕ И СЛУЖИТЕЛИТЕ - НОИ - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от юриконсулт И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ И.: Считам, че представените в предходното съдебно заседание доказателства са неотнормими към настоящия казус. Моля да не се приемат по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме докладваните в предходно съдебно заседание документи, като тях връзка с делото ще бъде коментирана в акта по същество, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото, представените в предходно съдебно заседание писмени доказателства с молба от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 07.10.2025 г. писмена молба от ответника, с приложени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпила на 04.12.2025 г. молба от ответника.
ВРЪЧИ екземпляр на адвокат И..

АДВОКАТ И.: Считаю представеното за неотнормимо. Това е извършена вътрешна проверка на административния орган и не засяга предмета на делото. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Проверката по Закона за гарантиране на вземанията на работници и служители е нормативно уредена и нейното извършване е задължение. Няма как да е неотнормима, когато се домогва обещетение от фонд на НОИ. Изложени са обстоятелства, които касаят спора между страните, поради което и предходните доказателства, и тези са относими. Моля да Съдът да ги приеме и да ги цени в крайния си съдебен акт. Моля жалбоподателят да направи едно признание, дали има други банкови сметки. Нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ И.: Въпросът е неотнормим. Моят доверител няма да отговаря на този въпрос и да дава обяснения. Моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ намира, че представените доказателства са относими към предмета на делото, а тяхната доказателствена стойност ще бъде обсъдена в хода по същество.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪЗТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ И.: Моля да уважите изцяло, като основателна така подадената жалба от доверителя ми. Моля за седмичен срок за писмени бележки. Претендирам сторените по делото разноски, за което представям списък и договор за правна помощ и съдействие.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу разпореждането на директора на фонд „ГВРС“ при НОИ. Считаю, че същото е постановено законосъобразно и правилно. В жалбата се прави едно домогване до получаване на обещетение от солидарния фонд на „ГВРС“ за 15 дни трудово възнаграждение, при положение, че от началото на календарния месец до датата на прекратяване на трудовото правоотношение има 12 работни дни. Прави се искане за обещетение по чл.222, ал.1 от КТ за една брутна заплата, при положение, че няма представени доказателства такава молба да е била отправяна до работодателя. Отделно от това, жалбата съдържа възражения за това, че контролните органи на ТП на НОИ С. - град, не са положили всички дължими и необходими усилия да установят начисляването, но не изплащането на трудовото възнаграждение на жалбоподателя. По делото не е спорно, че жалбоподателят със заявлението си не е представил Справка - приложение № 1 уредена в чл.4, ал.1 от Закона за ГВРС и иска това да бъде направено от контролните органи на НОИ. Обръщам внимание, че чл.29 от закона предвижда административно - наказателна отговорност за работодателя, ако не предостави такава справка на работника. Отделно от това, работникът на собствено правно основание има възможност да обжалва съдържанието и изложеното в тази справка. Считаю за неправилно това,

задължението на работодателя за предоставяне на справка да бъде възлагано на НОИ като задължение във вр. чл.35 и чл.36 от АПК. Моля за 10-дневен срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение и моля да бъде намалено до размер от 500 лева, който е предвиден в Наредба №1/2004г. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минималните размери по Наредбата, за което представям списък на разноските. Моля да постановите един справедлив съдебен акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: