

Протокол

№

гр. София, 16.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11779** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. М. – редовно уведомена, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯТА ПО ВПИСВАНИЯТА – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н. – Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССЧЕ, изготвено от вещо лице М. Г..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Р. Н. – Г. 49 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. А. – Бихте ли казали колко конкурса през 2019 и 2020 г. са били обявени за длъжността „главен експерт“ и респективно има ли класирани кандидати?

Вещото лице отговори: При проверка на място ми казаха, че е имало два конкурса. В

сайта на агенцията има информация за проведени такива конкурси и за извършено класиране. На 26.06.2020 г. има формуляр за резултати за проведен конкурс за „главен експерт“ в отдел „Анализ, методология организация“ ГД „Регистри“. Посочено е, че е класиран един единствен кандидат Д. Б.. През 2019 г. има също един конкурс. На 30.09.2019 г. има окончателни резултати и е класирана Д. Т. Т.. В момента на извършване на проверката, не е имало назначени лица. Всъщност бройката е вакантна. Бройката е на М. Б., която е преназначена на длъжността Началник отдел „Анализ, методология организация“ със Заповед № ЧР-01-1295/21.08.2019г.

Адв. А. – Нямам повече въпроси.

Юрк. П. - Кога са обявени тези конкурси?

Вещото лице: Единият конкурс е обявен на 05.09.2019 г., т.е. преди датата на заповедта, а другия на 21.05.2020 г. след датата на заповедта.

Юрк. П. - По отношение на въпрос 7 – „главен експерт“ в коя дирекция и кой отдел?

Вещото лице: В отдел „Анализ, методология организация“, тъй като структурния състав не е променен.

Юрк. П. - Може ли да уточните кое е последното длъжностно разписание, което е в сила, преди съкращението със Заповедта от 10.09.2019 г.?

Вещото лице: Последното длъжностно разписание преди 10.09.2019 г. е от 17.07.2019 г. и щатната бройка в отдела остава непроменена. От 10.09.2019 г. щатната бройка става 2.

Юрк. П. – Отговорите на въпросите 2,3,4,5 и 6 касаят съпоставка между длъжностните разписания в сила от 01.06.2018 г. и от 10.09.2019 г.

Вещото лице: Направила съм съпоставка между длъжностните разписания и на стр.3 от заключението съм посочила, че няма промяна в тези щатни разписания.

Юрк. П. – Считам, че следва да се направи проверка и съпоставка между длъжностните разписания, тъй като се прави съпоставка от последното длъжностно разписание в сила и това, което е предмет на оспорването.

Вещото лице: Няма да има промяна.

Адв. А. – Моля да оставите без уважение искането. Считам същото за неоснователно.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 350 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 500 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 500 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 150 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за възлагане на допълнителна задача на вещото лице, тъй като доказателството е налично по делото и следва да бъде анализирано със заключението по ССЧЕ.

Адв. А. – Представям извадка от сайта на Агенция по вписвания от 05.09.2019 г., ведно с формуляра от 30.09.2019 г., в който е класирана Д. Т. Т., извлечение от

конкурса от 21.05.2020 г. и формуляр от 26.06.2020 г. Тъй като същите са от интернет сайта моля да задължите ответника да представи оригиналните заповеди.

Юрк. П. – Моля да ми дадете възможност да се запозная с доказателствата.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото днес представените извлечения от интернет страницата на Агенция по вписвания.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи по делото заверени копия на заповедите за обявяване на конкурсите и на формулярите за резултатите от проведените конкурси.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да изрази становище по представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 25.11.2020 г. от 10:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: