

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1062** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Е., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ОДМВР - Б., редовно призован, представлява се от юрк. В., с днес представено пълномощно.

СГП-редовно призовани, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, приложените писмени доказателства.

АДВ. М. - Поддържам жалбата. Моля да задължите ответника да представи досието на жалбоподателя от дирекция „Миграция“ от 1994 година за периода от както е влязъл в страната, тъй като е нямал лични документи е бил вписан в задграничния паспорт на майка си. Уточнявам, че след това влиза в страната през 2001 година с негов задграничен паспорт, след което е излязъл пак през 2019 година, за да извади задграничен паспорт от А. и 2000 година е влязъл.

Моля да ми бъдат допуснати двама свидетели, а именно неговата учителка от гимназията, която ще даде сведения за неговата самоличност и майка му, която ще установи същите факти в случай, че от дирекция „Миграция“ не представят документите.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Представила съм цялата преписка. Считам, че не е относимо да се представя преписката, считано от 1994 година и затова как е влязъл жалбоподателят.

Отделно от това, процесната заповед е издадена във връзка с последното му влизане в страната – 2019 година. Относим е периодът, считано от 2019 година. Когато жалбоподателят е излязъл пред 2019 година, той е бил с аналогична заповед за връщане в държавата по произход. Върнат е там, тъй като не разполага с виза „D“ и след това е пак влязъл с виза „C“. Обяснено му е, че трябва да влезе с виза „D“, независимо от това, че не е ангажимент на службите за административен контрол, това е направено от службата и именно в тази връзка е напуснал пределите на Република България и е следвало да се снабди с виза „D“ в държавата по произход. Незнайно защо е влязъл отново с виза „C“, която не му дава никаква възможност да получи продължително и дългосрочно пребиваване.

С оглед на което и всички останали обстоятелствата, които се цели да бъдат установени, са ирелевантни към процесния период. По тази причина се противопоставям и на разпита на свидетелите. Не се спори по фактите, за които бяха поискани свидетелите. Те не само са безспорни по делото, но и не следва да се доказват допълнително със свидетелски показания. Няма как да бъде преодоляно по друг начин това изискване.

АДВ. М. – Колегата изразява неверни данни. До 2019 година моят доверител не е имал задграничен паспорт, нямал е лични документи (арменски) и от посолството на А., отказват да му издадат и е бил принуден да ходи в А.. Там са му извадили лични документи и се е върнал тук, чак 2019 година и 2020 година се е върнал тук. Дали са му пасаван да напусне само, но лични документи нямал. Причината е, не че е нямал виза „D“, а че е нямал арменски лични документи. Позоваваме се на чл. 8 от ЕКПЧ.

ПРОКУРОРЪТ - По отношение на направеното искане за представянето на досието не възразявам. По отношение на свидетелите възразявам.

ЮРК. В. – Моля да имате предвид, че дори в някакъв момент да се стигне до отмяна на тази заповед, няма никакъв друг начин на законно основание жалбоподателят да остане в Република България. Това е изискването. Налага се да излезе от страната, за да се снабди с виза „D“, тъй като такава виза се издава само от дипломатическите и консулските представителства в чужбина. Единственото изключение се допуска само за лица, които имат български произход, а той няма такъв. Така, че ще се наложи да излезе от страната, за да получи тази виза. Единствено виза „D“ му дава право след това да получи дългосрочно или продължително пребиваване. Чл. 24, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България дава много възможности, например да подлжи обучението си във висши училища, да започне работа на трудовия пазар. Има възможности да остане в страната, но той трябва да направи необходимото. Българската държава не може да помогне повече в лицето на службите за

административен контрол, независимо от връзката със страната, в която пребивава.

Отделно от това, представям справка за лице от АИС „Български документи за самоличност“ на бащата на жалбоподателя по отношение, на който са направени необходими действия. Това е бащата, който в момента е в залата и е видно, че по отношение на другия му син е постигнат този резултат и същият разполага с право да пребивава продължително в страната преди да навърши 18 години. Това, което е можело да се направи като член на семейство на родители с постоянно пребиваване е направено по отношение на другото дете в семейството, но по отношение на пълнолетния вече жалбоподател няма как семейството му да направи повече.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на свидетелски показания, тъй като счита, че не е необходимо предвид становищата на страните, както и предвид предмета на спора.

По отношение на исканията за историята на чужденеца преди 2019 година, счита, че това не би допринесло за изясняване предмета на спора. Ето защо,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за представяне на преписката за предходни периоди.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

Страните(поотделно) – Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата. Моля да ни дадете 7- дневен срок за писмени бележки. Претендирам разноски – адвокатско възнаграждение.

ЮРК. В. - Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, тъй като са налице материалноправните и процесуалноправните предпоставки.

Претендирам разноски по Закона за правната помощ - юрисконсултско възнаграждение в полза на ОДМВР – Б.. Евентуално правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7 дневен срок от днес да представи писмени бележки по делото, с препис за ответника.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: