

# РЕШЕНИЕ

№ 1961

гр. София, 16.01.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в**  
публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11032** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 34б ал.5 от ЗННД и 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 94-С-158#9/05.11.24г на Съвета на нотариусите на Нотариалната Камара на Република България, представлявана от Председателя –нотариус Д.Т. против Заповед № СД-05-204/22.10.24г на Министър на правосъдието.

В жалбата се сочи, че Заповедта е незаконосъобразна като постановена в нарушение на изискуемата форма, проц. правила и мат.закон, като се моли за отмяната ѝ и връщане на преписката на органа за ново произнасяне/с дадени указания/. Твърди се, че сочените от нотариус Л. причини за преместване в негово Заявление от 15.05.24г не попадат в хипотезата на чл.34б ал.1 от ЗННД, като не се явяват „важни причини“ по см. на ал.2/не са настъпили независимо и извън волята на нотариуса-след придобиване на правоспособността му/. СН на НК не дава съгласие за преместването/Протокол №6/21.06.24г/. Доказателствата по преписката не обосновават извода на органа за наличието на законови основания за преместване/такива основания по см. на закона не са налице/.Оспорват се доказателствата, приложени към Заявлението- същите не доказват причини, настъпили след придобиване на правоспособност, нито причини-водещи до пълна или частична невъзможност да се упражняват нот.функции в съществуващия район на действие.Още при първоначалния избор на район нотариусът е знаел и са били налице причините, изтъквани сега като основания за преместване. Някои от изтъкнатите причини пък са създадени съзнателно от самия нотариус- след придобиване на правоспособност, като не са настъпили извън волята на нотариуса.Нарушени са чл.35 и чл.36 от АПК, като органът не е събрал относими доказателства и не е изяснил и обсъдил всички релевантни факти.В съд.заседание юрк.С. поддържа жалбата и

сочи, че пред Съда се представят от нотариуса доказателства-нарочно създадени за целите на делото. Всички мед. документи по делото и по преписката не са за поставени диагнози, а за снети анамнези. Останалите документи са частни по см. на чл.180 от ГПК и сами по себе си не могат да обосновават изводи за наличието на факти. Има представени и напълно неотнормирани доказателства. В писмени бележки се допълва, че по пътя на пълно, пряко и главно доказване- нито органът, нито заинтересованата страна успяват да докажат пред Съда наличието на основания за преместване по чл.34б ал.2 от ЗННД/в този смисъл д.№ 3364/23г на ВАС/. Свидетелските показания не дават никаква яснота относно релевантни факти, а не са ангажирани доказателства за действително релевантните факти.

Ответникът Министър на правосъдието, чрез проц.представители юрк.Т. и юрк.С. депозира Становище, с което оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски. Сочил се, че Заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, като са спазени спец.норми на чл.34б от ЗННД. Заповедта съдържа фактически и правни основания и не е налице нарушение на формата. Доказателствата от преписката обосновават изводите на органа за наличието на предпоставки по чл.34б от ЗННД за преместване на нотариуса. Доказателствата към Заявлението на нотариуса са относими и доказват твърдените от него причини от личен, здравословен и семеен характер/настъпили независимо и извън волята му- след като е придобил правоспособност/. Решението на СН на НК да не даде съгласие за преместването е бланкетно и немотивирано. Заявлението е било разгледано 2 пъти от Е. към Министъра на правосъдието, като е установено, че са налице и двете кумулативни предпоставки по чл.34б ал.1 от ЗННД. Налице е открито място по чл.10 от ЗННД за район В. Т., като спорът е само относно наличието на втората предпоставка. По арг. от Решението по д.№ 7391/20г на ВАС- становището на СН на НК не е обвързващо и е мнение по чл.53 ал.1 от АПК. Посочената от жалбоподателя практика на ВАС е неотнормирана/Заповедта съдържа подробни мотиви и фактически установявания/. В съд. заседания юрк.Т., юрк.С., юрк.Н. и юрк.Р. оспорват жалбата, правят възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя, претендират разноски. В писмено становище допълват, че Министърът действа в условията на оперативна самостоятелност, като няма дефиниция и законови критерии относно „важни причини“ по см. на чл.34б от ЗННД.

Заинтересованата страна С. Ц. Л. се явява лично и с адв.Н., като оспорват жалбата като неоснователна и недоказана и молят за отхвърлянето ѝ поради правилност и законосъобразност на обж. Заповед, не претендират разноски. В писмен Отговор по жалбата се сочи, че са налице и двете кумулативни предпоставки по чл.34б ал.1 от ЗННД, като представените доказателства в съвкупност обосновават наличието на важни причини, настъпили след придобиване на правоспособността, независимо и извън волята на нотариуса, които водят до ограничаване на възможността му да упражнява дейност в своя район. Не са налице проц.нарушения по чл.35 и чл.36 от АПК, Заповедта съдържа мотиви, органът е направил обстоен анализ на доказателствата по преписката, като действа в условията на оперативна самостоятелност и само той има правомощие да прецени налице ли са важни причини по см. на закона. Министърът се е съобразил със становището на експертите от ЕКС, докато СН на НК не се е мотивирал при даване на несъгласие за преместването. Налице е влязла в сила предходна Заповед № СД-05-282/10.12.21г на Министъра на правосъдието, с която е отказано преместване на нотариуса по предходно негово Заявление от 09.06.21г- отказано само поради липсата на обективната предпоставка/свободно място/, като ВАС с Решение № 521/17.01.23г по казуса приема, че по отношение на нотариуса са налице субективни предпоставки/същите, въз основа на които сега е издадена Заповед за преместване/. Жалбоподателят не оспорва наличието на обективната предпоставка

понастоящем/свободно място/, а ВАС вече е приел, че претендираните причини представляват важни причини по смисъла на закона. СН на НК не разполага с компетентност да преценява здравословно състояние на лице или достоверността на мед.документи, нито наличието на важни причини по см. на закона. ВАС приема, че здравословното състояние на родител представлява важна причина по см. на закона/Решение № 10565/23г и Решение № 521/17.01.23г/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по см. на АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

I / Начало на адм.производство е сложено със Заявление вх.№ 94-С-158/15.05.24г на нотариус Ст.Л. до Министъра на правосъдието, с искане на осн. чл. 34б ал.1 от ЗННД да бъде преместен от район на действие РС-Трявна в район на действие РС-В.Т.. Нотариусът е вписан под №706 в регистъра на НК, с район на действие РС-Трявна, със Заповед № СД-05-116/25.06.15г, считано от 24.07.16г/видно от Удостоверение изх.№ 430/24г/.

С Писмо от 17.05.24г Зам.Министърът на правосъдието/същият и Председател на Съвета по чл.34б от ЗННД, създаден със Заповед № ЛС-04-383/05.09.23г на М-ра на правосъдието/, изпраща на Председателя на СН при НК на РБ копие от Заявлението, с искане за становище и информация за броя вписани действащи нотариуси и свободните бройки в двата района.

С нова Заповед № ЛС-04-245/23.05.24г на М-ра е променен състава на Съвета по чл.34б от ЗННД.Същият е провел заседания на 18.09.24г и на 08.10.24г, видно от Протокол №2, докладван на Министъра на правосъдието на 10.10.24г. По т.9 от Протокол №2 е взето решение от Съвета -да се предложи на Министъра да издаде заповед за преместване на Л.. Съветът приема, че представените от нотариуса доказателства подкрепят тезата му за влошено негово и на съпругата му здравословно състояние, което не му позволява да упражнява нот.функции в района му, като са налице „важни причини“ от личен,семеен и здравословен характер, а в района на РС-В.Т. има 1 вакантно място от 10.05.24г.

Видно от Протокол № 6/21.06.24г, СН на НК на РБ не дава съгласие за преместването, за което с писмо от 24.06.24г уведомява Зам.Министъра на правосъдието/както и че в района на РС-Трявна действащите нотариуси са 1бр, в района на РС-В.Т.- 9 бр, а срещу Л. няма дисц.производства/.

Издадена е обж. Заповед № СД-05-204/22.10.24г на Министъра на правосъдието, с която се разрешава преместването на района на действие на Л..На 22.10.24г Заповедта е съобщена по ел.път на СН на НК на РБ и е изпратена и чрез куриер. Видно от Протокол № 9/24.10.24г, СН на НК на РБ решава да обжалва Заповедта, като депозира жалбата си на 05.11.24г.С писмо от 23.10.24г и на осн. чл. 34б ал.4 от ЗННД, Заповедта е изпратена и на ГП на РБ, като с Резолюция от 31.10.24г ПРБ отказва да предприеме действия по оспорване на Заповедта.

**ЗАЛИЧЕНО СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ**

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноски съгл. чл. 143 от АПК-юрк.възнаграждение. Жалбоподателят обаче не е претендирал разноски.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл. 173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № СД-05-204/22.10.24г на Министър на правосъдието, по жалба вх.№ 94-С-158#9/05.11.24г на Съвета на нотариусите на Нотариалната Камара на Република България.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Министър на правосъдието, за ново произнасяне по Заявление вх.№ 94-С-158/15.05.24г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК- 14дневен от постъпване на преписката.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба перд ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: