

# РЕШЕНИЕ

№ 6943

гр. София, 04.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 10.11.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9524** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 13, ал. 5 от Закона за социалното подпомагане (ЗСП).

Образувано по повод на жалба с вх. № 29131 от 18.09.2020 г. и вх. № 30021 от 28.09.2020 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), подадена от Е. П. Б., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Т. Ч., със съдебен адрес [населено място], [улица], ап. 3 срещу мълчалив отказ на Директора на Дирекция „Социално подпомагане” – Л. да се произнесе по Заявление вх. № СУ/Д – С – ЛЦ/45 от 05.08.2020 г. за ползване на социални услуги, делегирани от държавата дейности.

С жалбата се иска съдът да отмени оспорения мълчалив отказ като неправилен и незаконосъобразен. Искане се съдът да върне административната преписка на органа със задължителни указания към последния за издаването на нарочен административен акт по депозираното заявление. Излагат се подробни съображения по съществуването на спора. В хода на съдебното производство жалбоподателят, редовно призован, не се явява, се представлява от адв. Т. Ч., която поддържа жалбата, предлага да се уважи, депозира писмено становище и претендира разноски.

Ответникът – директор на ДСП – Л., редовно призоваване, не се явява, представлява се от юрк. Ланджев, която оспорва жалбата и предлага да се отхвърли като неоснователна. Оспорва искането за присъждане на адвокатско възнаграждение на жалбоподателя, тъй като адв. Ч. е майка на Е. Б..

Административен съд - София - град, въз основа на доказателствата приема за

установено следното:

С входящ № СУ/Д – С – ЛЦ/45 от 05.08.2020 г. жалбоподателят Е. П. Б. е подал пред директора на ДСП, район Л., Заявление за ползване на социални услуги, делегирани от държавата дейности, а именно ползването/настаняване в Дом за възрастни хора с психични разстройства в С. или другаде.

Оспорващият е посочил в заявлението, че няма собствено жилище, адресът му по лична карта, че получава инвалидна пенсия и е представил експертно решение на ТЕЛК.

В хода на административното производство от служители на ДСП – Л. са изготвени три броя Протоколи: Първият е при подаване на Заявление за ползване на социални услуги, делегирани от държавата дейности от 05.08.2020 г.; Вторият е от 20.08.2020 г. за посещение на адрес, в който е посочено, че по данни от домоуправителя оспорващият не живее на адреса от две години и че жилището е необитаемо. На 27.08.2020 г. е изготвен нов Протокол, в който е записано, че в периода от 17.08.2020 г. до 20.08.2020 г. са проведени няколко разговора с адв. Ч., в които ѝ е обяснено, че следва да осигури достъп до Е. Б. за изготвянето на социална анкета.

На 14.08.2020 г. оспорващият е подал молба до Директора на ДСП – Л., с която е поискал административния орган да издаде съответния ИАА по неговото заявление от 05.08.2020 г.

На 26.08.2020 г. директорът на ДСП – Л. е изпратил писмо с изх. № 2203 – 940 – 00 – 1373 #1 до жалбоподателя, в което е посочено, че без Предварителна оценка на потребностите от социални услуги, съобразно идентифицираните потребности, желанието и личния избор на лицето.

В хода на съдебното производство са приети като доказателства представените с административната преписка писмени документи и допълнително ангажираните от страните.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата до съда е подадена в срока по чл. 149, ал.2 от АПК на 18.09.2020 г. от активно легитимирана страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество **ОСНОВАТЕЛНА**.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт (чл. 168, ал. 1 АПК) на основанията, посочени в чл. 146 АПК, съдът намира, че същият е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 5, ал. 5 от ЗСП. При издаването на заповедта е спазена предвидената в закона писмена форма, но са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, предвидени в ЗСП и Правилника за прилагането му.

В съответствие с разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК съдът следва да се произнесе по законосъобразността на обжалвания административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и събраен ли е с целта, която преследва закона, по чл. 146, т.1 - 5 от АПК.

Съгласно относимата нормативна уредба, регламентира в ППЗСП чл. 27. В срок до 20 дни от подаването на заявление-декларацията социален работник извършва социална анкета и изготвя социален доклад съгласно образец, утвърден от изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане. Социалната анкета се изразява в установяване на факти и обстоятелства, които имат отношение в конкретния случай

към правото на подпомагане на заявителя и неговото семейство. Анкета включва: 1. проверки в дома на лицето и/или семейството по настоящ адрес; 2. проучване и анализиране на документи; 3. събиране на информация.

Законодателят е предвидил в чл. 27, ал. 5 от ппзсп хипотезата, при която поради отсъствие на лицето или семейството проверката не може да бъде извършена в дома, социалният работник оставя уведомление по образец, утвърден от изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане, в което се определя 3-дневен срок на лицето да се яви в дирекция "Социално подпомагане" за справка. Ако в предоставения 3 дневен срок лицето не се яви, се прави повторно посещение в дома и ако лицето или семейството отново не може да бъде намерено, се оставя второ уведомление с указан 3-дневен срок за явяване в дирекция "Социално подпомагане". Ако и новия 4 – дневен срока лицето не се яви за справка в дирекция "Социално подпомагане", социалният работник отразява в социалния доклад всички установени факти и обстоятелства по ал. 3, т. 2 и 3 и прави мотивирано предложение за отказ поради невъзможност за цялостно извършване на социална анкета.

При извършване на социалната анкета се вземат предвид и всички други констатирани обстоятелства от социален, семеен, битов и здравен характер, отнасящи се до възможността за самоиздръжка и/или помощ от лица, задължени по закон да осигуряват издръжка. Въз основа на резултатите от социалната анкета в доклада по чл. 27, ал. 1 от ППЗСП социалният работник прави предложение за отпускане или за отказ на помощта, за нейния вид и размер.

От посочените предписания на ППЗСП следва изводът, че от страна на административния орган не е спазена подробно разписаната процедура в чл. 27 за две посещения на адреса през три дни, което представлява съществено неспазване на процесуалните правила и е достатъчно основание за отмяната на мълчаливия отказ на ответника и връщането на преписката на органа за произнасяне по заявление № СУ/Д – С – ЛЦ/45 от 05.08.2020 г.

По изложените съображения жалбата се явява основателна и като такава следва да се уважи, оспорената заповед – да се отмени и преписката да се върне на Д. – Л. за ново произнасяне.

При този изход на спора, следва да се уважи искането на адв. Ч. за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 500, 00 лв., съгласно договор за правна защита и съдействие от 17.08.2020 г. (л. 18) и чл. 8, ал.3 от наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и внесена държавна такса в размер на 10,00 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 8 състав

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** мълчалив отказ на директора на Дирекция „Социално подпомагане” - район Л. да се произнесе по заявление № СУ/Д – С – ЛЦ/45 от 05.08.2020 г. за ползване на социални услуги, делегирани от държавата дейности

**ВРЪЩА** преписката на директора на Дирекция „Социално подпомагане” - район Л. за ново произнасяне при съобразяване с мотивите, изложени в настоящето решение в сроковете, посочени в ППЗСП.

**ОСЪЖДА** Агенция за социално подпомагане да заплати на Е. П. Б., ЕГН [ЕГН],

сторените съдебно – деловодни разноси в размер на 510, 00 лв.  
Решението не подлежи на касационно обжалване на основание чл.13 ал.7 от ЗСП.

СЪДИЯ: