

Протокол

№

гр. София, 19.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 19.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9758** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.02 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. Г. Ч. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно приложено към писмения отговор по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА предявената искова молба от Р. Г. Ч., с която се претендира обезщетение в размер от 500 лева от СДВР, във връзка с издадената и впоследствие отменена като незаконосъобразна заповед за задържане на лице № 2253575 от 14.01.2018 г. на полицейски орган към 01 РУ.

ДОКЛАДВА приложени към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА поправена искова молба /подписана/, налична на стр. 18 и 19 от делото.

ДОКЛАДВА молба уточнение на периода на иска, постъпила на 09.10.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от 21.10.2019 г., с която се уточняват претърпените

неимуществени вреди.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника, постъпи на 07.11.2019 г.

ДОКЛАДВА изисканото за послужване адм.д. № 1069 от 2018 г. по описа на АССГ и адм.д. № 6111 от 2018 г. по описа на ВАС.

АДВ. М. – Поддържам така предявената искова молба, заедно с направените уточнения. Да се приемат представените с нея доказателства, така и приложеното административно дело. Водим един от допуснатите свидетели. Не държим на допуснатия ни втори свидетел. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. К. – Оспорвам исковата молба. Поддържам представения писмен отговор. Нямам искания по доказателствата. Да се приемат представените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат докладваните доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства, както и направените уточнения с молби на ищеца, посочени по-горе в протокола от съдебното заседание.

ПРИЕМА за послужване адм. д. № № 1069 и 6111 по описа на АССГ.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия с определение свидетел при режим на довеждане.

ВЪВЕДЕ свидетеля в залата.

СНЕМА самоличността му:

С. Н. Ч. – ЕГН [ЕГН], българска гражданка, майка съм на Р. Ч., неосъждана, желая да дам показания, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

ВЪРНА документ за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛКАТА – Майка съм на Р. Ч.. Знам, че миналата година на 14 януари 2018 г. беше задържан в полицията. Беше се разбрал с баща си да го вземе от работа, която се намира към автогара Юг. Спрян е от патрул на 01 РУ. Казал е, че отива при баща си и е отишъл в районното като е мислил, че ще го пуснат. Там са го закопчали и не са му дали право да се обади дори и на нас. Конфискуват му всички инструменти от колата с изключение на 1 гаечен ключ. Цял ден е седял вързан с ръцете горе без да му дават да говори. Не знаехме къде се намира, звъняхме в „Пирогов“. Късно вечерта са го пуснали и се обади, че си идва. Беше страшно депресиран много дълго време. От притеснение започна да заеква, което продължи известно време. Два месеца не можа да ходи на работа. Не са го били, но са се държали много лошо с него. От стрес може би започна да заеква, не излизаше никъде, но към края на март отиде в работата да си пусне молба. През тези два месеца въобще не е ходил на работа. Работеше във фирма за хранителни стоки, разнасяше стоки. Беше с временен договор и като стана така му го прекратиха. След това отиде да работи на друго място. Друг път не е задържан синът ми. Беше много несериозно, тъй като е спрял без каквото и да било нарушение. Депресията му се изразяваше в това, че не искаше да говори с никой и не искаше да излиза. Даже същия ден като се прибра не искаше да говори и с нас, не ни каза какво е станало, на другия ден ни разказа. Не излизаше никъде освен да си купи цигари. Беше

затворен, не искаше да говори. Беше притеснен от това че не е направил нищо а са го държали затворен. Така и не му върнаха инструментите. Не е пил лекарства, но беше затворен. Синът ми е кротък по принцип. С мен споделя всичко като майка, но от този момент не искаше да говори. Преди това си излизаше.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетелката. Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля да уважите предявения иск като основателен и доказан. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите направените разноси, за което представям списък.

ЮРК. К. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В ЗОДОВ не е налице презумпция, която да обосновава присъждане на неимуществени вреди след отмяна на индивидуален административен акт. Считаю, че в случая твърденията за настъпили такива вреди не бяха доказани. Моля да съобразите свидетелските показания с оглед на тяхната заинтересованост. Същите намирам за противоречиви относно непозволяването на телефонно обаждане когато жалбоподателят е бил вече задържан, тъй като видно от декларацията, подписана от самия жалбоподател е имало обаждане.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю исковата претенция за основателна и моля да кредитирате свидетелските показания.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: