

Протокол

№

гр. София, 15.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 15.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2494** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,06 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. М. с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под №4 К. В. – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ под № 3 и, № 5 – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК не се явяват не се представляват.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Г. Д. Д. 70., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок на 08,02,2012г., което поддържам.

На въпрос на адв. Г. по отношение на въпрос на 1 стр. от заключението вещото лице отговори – На комбинираната скицата да се счита обърнатото, това означение със

стрелката – границата, която е отразена с пунктирна линия е западната.

На въпрос на съда вещото лице отговори – Не е изместена. Материализираната е с пунктирна линия, отразил съм. В долния край границата върви по покрива на гаража, а в другата част е по-навътре.

СЪДЪТ предявява на вещото лице кадастрална карта, депозирана на л. 41 по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По скицата на място оградата прави чупка покрай гаража, отразен като обект № 2. Отразил съм на комбинираната скица, че регулационната граница е още по-навътре от кадастралната и минава още по-навътре от самия гараж.

На въпрос на адв. Г. – вещото лице отговори - Приел съм граници на кадастралната карта – УПИ IX-171 и УПИ IX-172 – западната страна на този имот не съм номерирал. Ответникът е посочил имот с кадастрален № 171, но в регулационния план този имот не представлява самостоятелен УПИ, а е част от по-голямо УПИ, който се намира на запад от процесния имот, към [улица]– имам предвид общ УПИ с имота, съседен, който граничи към [улица]и той е имот № 172.

Адв. Г. – Кадастралната граница навлиза ли в имота на жалбоподателя

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съвпада с изградената ограда, а влиза в имота на жалбоподателя. Тя минава през гаража на жалбоподателя и не съвпада с материализираната на място граница, която прави чупка по въпросния гараж, както съм посочил с пунктирната линия на комбинираната скица.

На въпрос на адв. М. – вещото лице отговори - линия по оградата е изградена по решение, постановено по гр.дело № 1504/84г. на СРС, 50 състав. Там има скица и е видно, че така трябва да върви границата и на база на това решение са материализирали границата.

СЪДЪТ предяви на вещото лице комбинирана скица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – по кадастралната граница и по материализираната граница се получава разлика.

Адв. М. – Дали е в границите на допустимата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм изчислявал, не съм имал такава задача. Не съм изчислявал колко е разликата между материализираната граница и кадастралната граница, но тя не може да бъде 1 м - 1,50м като отстояние.

Адв. М. – В кадастралната карта е 408 кв.м, по документ е 350кв.м – ако се премести?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - до 10% е допустима.

Адв. М. - В момента 18% е разликата, ако се премести по материализираната граница ще се получи ли разлика.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има грешка в кадастралната карта, тъй като тези граници са материализирани. Не е отразена границата съобразно съдебното решение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. – Оградата не е според съдебното решение, а е повече в моето място. Крива ограда, на места с един метър в моето място. Ако е по материализирана мястото ми ще е по-малко от документа ми за собственост. Аз имам 488 кв.м и решението от 84-та година е определило лице 17,43кв.м - в момента е 18 кв.м

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – 17,43кв.м е сега до гаража, а иначе става 17,84кв.м.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че могат да поставят допълнителни задачи за вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме

експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Не е спазен чл. 14, ал. 1 от Наредба №3. Моля, да отмените заповедта в частта за имот №171 и да върнете преписката на АГКК за нанасяне на правилната имотна граница.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. – Моля да бъде допусната тройна съдебна експертиза, която да установи с точност дали границата, която сега е нанесена отговаря на решение от 84-та постановено по гр.дело № 1504/84г. на СРС, 50 състав

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм имал такава задача.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. – Уточнявам - да установи каква е границата според съдебното решение и отговори въпросното отклонение, образувано между кадастралната граница и материализираната на място в рамките на колко кв.м е и дали представлява допустимо отклонение.

Адв. М. – Не възразявам.

Адв. Г. - Не възразявам.

СЪДЪТ предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ДАДЕНИЯ ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ДОПУСКА допълнителна задача към приетата СТЕ, посочена по-горе от заинтересованата страна.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150лв. вносими от заинтересованата страна в 7 дневен срок от днес.

Вещото лице уведомено.

УКАЗВА на вещото лице да посочи колко е лицето и дали отговарят по документ за собственост двете площи на имотите.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04,04,2012г. от 10,00 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: