

РЕШЕНИЕ

№ 5853

гр. София, 21.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1688** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.220, ал.2 от Закона за митниците (ЗМ), вр. чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Импакт Ауто“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ап.6, и със съдебен адрес [населено място], [улица], чрез адв. Т. Т. от САК, срещу Решение № 32-671506 от 12.12.2023 г. на директора на ТД Митница Б. към Агенция „Митници“ относно определена нова митническата стойност на стоката, допусната до свободно обращение с МД MRN 20BG001008028849R0 от 21.12.2020 г., в размер на 4450.24 лв., респ. определено митническо задължение за довносяне в размер на 1424.07 лв. главница (мито и ДДС). Жалбоподателят претендира за незаконосъобразност на решението поради липса на мотиви, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на закона. Твърди, че информацията от канадските митнически власти, с която не е запознат, не е достоверна и е неотнормирана към определянето на нова вносна стойност, още повече, че процесният автомобил е претърпял ПТП и има сериозни увреждания включително по електрониката. Поддържа, че тази информация касае единствено канадските финансово-счетоводни власти, не е подкрепена с никакви доказателства и не може да послужи за митнически цели в България. Счита, че в обжалвания акт не са изложени аргументи относно основателността на съмненията на митническия орган, довели до прилагането на чл. 140, ал. 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 и до определяне на нова митническа стойност на употребяван пътнически автомобил марка HONDA модел

RIDGELINE. Излага съображения, че към датата на приемането на митническата декларация митническите органи са определили митническата стойност на база цената от INVOICE № RA-E20102203/22.10.2020 г. и са определили мито и ДДС на обща стойност 403,42 лв., които са заплатени от „Импакт Ауто“ ЕООД, поради което намира за некоректно същите тези административни органи да посочват, че това е установено при една последваща проверка на декларацията (завършена три години по-късно от вноса) и на приложените към нея документи, без да е ясно дали процедурата е в предвидените от закона срокове. Поддържа, че митническите органи не са спазили процедурата по чл. 140, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447, а директно са подменили договорната стойност по чл.70, пар.1 от М. с друга договорна стойност отново на основание чл.70, параграф 1 от М. без никакви доказателства и на база недостоверна информация. Поддържа, че процедурата по чл. 140, § 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 на Комисията от 24.11.2015 г. за определяне на подробни правила за прилагане на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013, е спазена само формално и без реално да е осигурено правото му на защита. Претендира за отмяна на обжалваното решение и присъждане на разноски.

Ответникът директор на ТД Митница Б. към Агенция „Митници“ оспорва жалбата чрез юрк. С.-С.. Подробни съображения излага в писмени бележки от 13.05.2024 г.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, че на 21.12.2020 г. в МБ Свободна зона Б. е приета МД с MRN 20BG001008028849R0 с вносител в ел. д. 3/15 и декларатор в ел. д. 3/18 „Импакт Ауто“ ЕООД, за режим допускане за свободно обращение на стока с описание в ел.д. № 6/8: „употребяван пътнически автомобил - катастрофирал, марка: HONDA, модел: RIDGELINE, тип: RIDGELINE, първа рег:01/01/2014, цвят 0, р.обем: 3500, д-тел:няма данни, шаси: 5FPYK1F87EB501807.

За стоката е посочено:

В ел. д. № 5/14 „Код на държавата на изпращане/износ“ - К.

В ел.д. № 4/1 „Условие на доставка“ - „С. - Стойност и навло“;

В ел.д. № 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура“ /№ 6/15, „Код на стоката - код по Т.“ – 8703 24 90;

В ел.д. № 4 /1 6 „Метод за определяне на стойността“ - „1 - Договорна стойност на внасяните стоки (чл.70 от Кодекса)“ ;

В ел.д. № 4/14 „Дена на стоката“ - 1000.00;

В ел.д. № 4/10 „Валута“ - С. и

В ел.д. № 7/10 „Идентификационен номер на контейнера“ - FCIU9023753.

На база декларираните данни, към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност е определен съгласно разпоредбата на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно на база договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост.

Към митническата декларация са приложени: фактура № RA-E20102203/22.10.2020 г., издадена от „ 9396-9053 QUEBEC I.“, 7405C rue Verite, Pierrefonds, QC H9J3R9, опаковъчен лист № RA-E20102203, издаден от „ 9396-9053 QUEBEC I.“, 7405C rue Verite, Pierrefonds, QC H9J3R9, талон № 81309452, Морска товарителница № MEDUMC833081. Митническата стойност на стоката, определена на база

декларираните за нея елементи, е изчислена на 1260.69 лв., при което са определени мито в размер на 126.07 лв и ДДС в размер на 277.35 лв.

С получено писмо рег. № 32-441111 от 16.12.2022 г. на Ц. от канадските митнически власти - „С. В. S. А.“ е предоставена информация за превозни средства, декларирани за износ в К. с местоназначение ЕС. Посочената информация е препратена до всички териториални дирекции на Агенция „Митници“ по компетентност, съответно в ТД Митница Б. е постъпила с писмо с рег. № 17346 от 13.01.2023 г. и писмо №32-470240 от 10.07.2023 г. наТД Митница Б..

Предвид изложеното в писмото на канадските митнически власти е извършен последващ контрол по чл. 84, ал.1, т. 1 от 3 стоката, декларирана с МД с MRN 20BG001008028849R0 от 21.12.2020 г. като са анализирани всички, приложени към МД документи и предоставените данни от канадските митнически власти. С писмо рег.№ 32-470240/10.07.2023г. от Директора на ДММР е изпратен оригинален файл, предоставен от канадската митническа администрация (Приложение към писмо с рег. № 32-470240/10.07.2023 г. - BG_ExportDeclaration-9396-9053 Quebec I..xlsx, sheet E. D.).

Установено е съответствие по отношение на декларираната стока, а именно автомобил 2014 HONDA RIDGELINE, номер на шаси 5FPYK1F87EB501807, Item_Description от таблица BG_ExportDeclaration-9396-9053 Quebec I..xlsx, Commodities, контейнер № FCIU9023753 - Container ID от таблица BG_ExportDeclaration-9396-9053 Quebec I..xlsx, sheet Containers, с който е превозван автомобила.

В описателната част на морската товарителница MEDUMC833081 е посочено дружеството I. A. L. - вносител на стоката по МД с MPH 20BG001008028849R0 от 21.12.2020г.

Установено е несъответствие по отношение на декларираната в МД цена в Република България в размер на 1000 С., спрямо предоставената от канадските митнически власти в размер на 3530 С., посочена в Т. V./T. Value_Currency от таблицата BG_ExportDeclaration-9396-9053 Quebec I..xlsx, sheet ExportDeclaration.

Във връзка с посочената информация са възникнали основателни съмнения относно действителната цена на стоката, както и на елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност. Митническите органи са приели, че полученият отговор от канадските митнически власти има характер на официален документ.

На основание чл. 48 от М. и чл. 84, ал. 1, т.1 от ЗМ с писмо рег. № 32-132460 от 05.04.2023г. са изискани доказателства в потвърждение на декларираната цена от „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД като техническо състояние на превозното средство към датата на митническото оформяне, снимки на автомобила, отразяващи състоянието му към датата на декларирането му пред митническите органи, както и фактури за ремонтни дейности и всякаква друга информация и документи, относими към автомобила.

В отговор от „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД са представени следните документи: движение по сметка на дружеството за извършен превод на 10.11.2020г.; дневник на сметка 401 /1 за период от 01.01.2020г. до 31.12.2021 г. /контрагент 12 КУИБЕК, № фактура 20102203, дата на фактура 22.10.2020г.; дневник на сметка 304/1 за периода от 01.12.2020г. до 31.12.2020г. /склад 1 Коли номенклатурен номер 20 X. P./.

След анализ на приложените към МД документи, допълнително представените сведения от „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД и получения отговор от канадските власти

митническите органи, митническите органи не са намерили достатъчно доказателства в подкрепа на декларираната цена и/или елементите, които се прибавят към нея и са приели, че са налице основателни съмнения относно митническата стойност на стоката, определена по реда на чл. 70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.

Чрез позоваване на чл. 140, параграф 2 от Регламент за изпълнение 2015/2447 митническите органи са приели, че не се налага да определят митническата стойност на внесените стоки въз основа на метода на договорната стойност. Предвид основателните им съмнения и липсата на доказателства относно декларираната цена, митническите органи са приели, че декларираната въз основа на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническа стойност, определена на база на фактура № RA-E20102203/22.10.2020 г. издадена от „9396-9053 QUEBEC I.“ следва да бъде отхвърлена. Аргументирали са се, че от представената фактура не е видно наличието на волеизявление на две страни поради липса на подписи в нея. Липсвали доказателства къде е осъществена сделката и налице ли е плащане по нея.

Чрез последователно изключване на методите по чл.74, параграф 2, б. от „а“ до „г“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е обосновано приложение на чл.74, параграф 3 от М. – определяне на митническата стойност въз основа на налични данни на митническата територия на Съюза чрез използване на разумни способности, съответстващи на принципите и общине разпоредби на всяко едно от следните:

- Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията;
- член VII от Общото споразумение за митата и търговията и
- Глава Трета „Стойност на стоките за митнически цели“ от М..

Издадено е оспореното Решение № 32-671506 от 12.12.2023 г. на директора на ТД Митница Б. към Агенция „Митници“, с което при преценка на приложението на чл.74, параграф 3 от М. са взети предвид: „налични данни в Съюза и констатирани в предоставена информация от канадските митнически власти“ при съобразяване на характера ѝ на официален документ. Посочено е в решението, че се съобразява цената, посочена в електронната информация, получена от канадските митнически власти за превозно средство със същия VIN, представляваща цената на автомобила до въвеждане на територията на ЕС. Предвид изложеното митническата стойност (МС) на стоката, допусната до свободно обращение с МД MRN 20BG001008028849R0 от 21.12.2020 г. е определена в размер на 4450.24 лв. (3530 С. х вал. курс 1.26029 BGN/С.) на основание чл.74, параграф 3 от М., във връзка с чл.144, пар.2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447.

С оглед новия размер на МС на основание чл. 77, параграф 1, буква „а“ и параграф 2, вр. чл.85, пар.1 от М. е определено мито за довносяне в размер на 445.02 лв. и съгласно чл.16, ал.1, вр. чл.55, ал.1, чл.66, ал.1, т.2 и чл.67, ал.1 от ЗДДС задължение за ДДС за довносяне в размер на 979.05 лв., общо 1424.07 лв. главница – митническо задължение към датата на приемане на МД на 21.12.2020 г. При съобразяване на заплатените размери са взети под отчет задължения за плащане общо в размер на 1020.65 лв.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Оспореното решение е връчено на 15.01.2024 г. Жалбата, по която е образувано съдебното производство, е подадена на 26.01.2024 г. – в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано по смисъла на чл.147, ал.1 АПК лице и срещу подлежащ на оспорване

според чл.220, ал.1 ЗМ индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

При служебната проверка по чл.168, ал.1 АПК съдът констатира, че оспореното решение е издадено от компетентен митнически орган по смисъла на чл.19, ал.1 ЗМ и в установената форма, с посочване на фактическите и правните основания за издаването му.

На жалбоподателя е извършен последващ контрол на декларирането съгласно чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ и чл.48 от М.. Разпоредбата на чл. 22, пар.6 от М. предвижда, че преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, митническите органи му съобщават мотивите, на които ще се основава решението, и му предоставят възможност да изрази своето становище в определен срок от датата, на която го е получил или се счита, че го е получил. Общата процедура във връзка с правото на изслушване на лицето е уредена в чл.8 от РИ (ЕС) 2015/2447 и включва посочване на документите и информацията, които митническите органи възнамеряват да използват като основание за своето решение, както и предоставяне на достъп до тях.

В случая, с писмо рег. № 32-132460 от 05.04.2023 г. на директора на ТД Митница Б. жалбоподателят е уведомен за откритото административно производство по чл.48 от М. за допълнителна проверка на декларираната митническа стойност по МД с MRN 20BG001008028849R0 от 21.12.2020 г. поради възникнали съмнения относно реално платената цена и от него е изискана допълнителна информация. Такава е предоставена с писмо рег. № 32-230294 от 20.06.2023 г. на „Импакт Ауто“ ООД, в което е посочено, че жалбоподателят не може да предостави допълнителни данни относно техническото състояние на автомобила и негови снимки към датата на декларирането, а исканата му информация относно неговото отремонтване намерил за неотнормима към определяне на МС. Приложил документи относно действително платената цена – движение от сметката на дружеството с пояснение, че общо заплатената сума от 5599.60 С. касае две фактури (неотнормима фактура за 4518 С.), а разликата до 1000 С. обяснява с разлика във валутния курс на БНБ и „Уникредит Булбанк“ АД.

С писмо рег. № 32-540211 от 31.08.2023 г. на директора на ТД Митница Б. жалбоподателят е уведомен, че на основание чл.22, пар.6 и чл. 29 от М. предстои издаване на решение за определяне на нов размер на МС на стоката по МД с MRN 20BG001008028849R0 от 21.12.2020 г. Съобщението възпроизвежда изцяло съдържанието на оспореното Решение № 32-671506 от 12.12.2023 г. на директора на ТД Митница Б., поради което съдът приема, че не е накърнено правото на защита на лицето и не е допуснато съществено процесуално нарушение на разпоредбата на чл. 140, § 1 от Регламент за изпълнение 2015/2447, изразяващо се в това, че от същия не е поискана информация относно достоверността на декларираните данни преди да се пристъпи към определяне на нова МС по процесната МД. В хода на административното производство и преди издаване на крайния акт жалбоподателят е уведомен за мотивите на органа за извършване на последващ контрол на декларирането. Видно от предоставения от него отговор вх. № 32-616919 от 03.11.2023 г. същият е наясно с мотивите и доводите на административния орган, послужили като основание за издаване на утежняващия акт, поради което не е накърнено правото му на защита. Лицето е наясно с фактическото основание за определяне на нова МС, което личи от подробните му възражения в писмо вх. № 32-616919 от 03.11.2023 г., а именно, че в износната митническа декларация е

декларирана застрахователна стойност с оглед евентуално погиване на стоката, докато процесното МПС било силно увредено и посочената цена от 3530 С. не съответствала на състоянието му. По изложените съображения съдът приема, че в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Не е изтекъл давностният срок по чл. 103, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 - три години от датата, на която е възникнало митническото задължение. Процесното митническо задължение е възникнало на 21.12.2020 г., когато е подадена и приета митническата декларация. Тригодишният давностен срок би изтекъл на 21.12.2023 г. Преди тази дата с писмо рег. № 32-540211 от 31.08.2023 г. е издадено и връчено съобщение по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. Съгласно чл. 103, § 3, б. "б." от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. производството се спира, когато в съответствие с член 22, параграф 6 митническите органи съобщават на длъжника мотивите, въз основа на които възнамеряват да го уведомят за митническото задължение, като спирането е през периода от датата на съобщението до края на срока, в който на длъжника е предоставена възможност да изрази становището си. С това срокът е удължен от 31.08.2023 г. до 03.11.2023 г. Оспореното Решение № 32-671506 от 12.12.2023 г. на директора на ТД Митница Б. е издадено преди изтичането на тригодишния срок чл. 103, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

От материална страна спорът между страните е относно наличието на основание за определяне на нова митническа стойност на процесните стоки по МД с MRN № 20BG001008028849R0 от 21.12.2020 г.

Митническата стойност на стоките във връзка с прилагането на Общата митническа тарифа и нетарифните мерки, установени от разпоредби на Съюза, отнасящи се до търговията със стоки, се определя в съответствие с членове 70 и 74 (чл.69 от М.). По силата на чл. 70, пар. 1 и 2 от М., базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, т.е. действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки.

По силата на чл.74, пар.1 от М. когато митническата стойност на стоките не може да се определи съгласно член 70, тя се определя, като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките. Съгласно чл.74, пар.3 от М. когато митническата стойност не може да се определи съгласно параграф 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способности, съответстващи на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните:

- а) Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията;
- б) член VII от Общото споразумение за митата и търговията;

в) настоящата глава.

Съгласно трайната практика на ВАС (Решение № 9350 от 13.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14433/2019 г., Решение № 15563 от 15.11.2019 г. на ВАС по адм. д. № 6328/2019 г., Решение № 13205 от 7.10.2019 г. на ВАС по адм. д. № 3912/2019 г., Решение № 14221 от 17.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7052/2020 г., Решение № 9350/13.07.2020 г., по адм.д. № 14433/2019 г. на ВАС, Решение № 5358/27.04.2021 г. по адм.д.№ 12155/2020 г. на ВАС и др.) в тежест на митническите органи е, при условията на приложимото право на Европейския съюз, *да докажат основателността на съмненията*, което да обоснове извършеното увеличаване на стойността на декларираните стоки.

В конкретния случай и за да обосноват възникналите основателни съмнения, митническите органи се позовават на предоставена от канадските митнически власти справка за деклариран износ пред тях на процесния автомобил. Съдът приема, че тази информация е предоставена по официален ред, при осъществяване на международно сътрудничество и че същата е предоставена от официални митнически власти на територията на държавата на износа - К.. Приложената към писмото на канадските митнически власти информация за износа на процесното МПС, представляваща извадка от канадската митническа система CERS, в която се осъществява електронно деклариране на износ, и макар да има официален характер, удостоверява единствено, че властите в страната на износа са получили електронна информация за износа. Тази информация под формата на справка не е първичен документ и в този смисъл не представлява надлежно доказателство по смисъла на чл. 84д, ал. 1 от ЗМ, тъй като същата не е съпроводена с документите, въз основа на които е съставена информацията и е декларирана съответната стока за износ. С допълнително приложените към молба от 13.05.2024 г. доказателствата и съобразно разпределението на доказателствената тежест ответникът не ангажира доказателства, на които се основава информацията посочена при деклариране на износа, съответно, че действителната договорена стойност и платена цена на стоката е тази посочена при *деклариране на износа*. Не се събраха и данни относно съдържанието на посочената в декларираната при износа стойност, дали същата съответства на продажната цена, дали не включва налози, такси и данъци, поети от износителя, които са останали за негова сметка. В тази връзка звучат логично обясненията на засегнатото лице, че декларираната при износ стойност е застрахователна такава, която включва допълнителни разходи и такси, дължими в случай на погиване на стоката. Обстоятелството, че канадските митнически власти определят декларираната в система CERS митническа стойност като официална не е достатъчно да се приеме, че тази стойност съответства на действително платената цена за стоката. За целта е било необходимо от страна на ответника да се събере информация по отношение на компонентите, които формират износната стойност, посочена в справката. В случая не е предствена митническата износна декларация и съпътстващите я първични документи.

В заключение следва да се приеме, че не може единствено въз основа на представена обобщена информация за износа на дадена стока, да се приеме, че декларираната при износа стойност е действително заплатената стойност

на стоката. При наличието на валидни документи за стойността на вношения автомобил – фактура и доказателства за плащане по банков път, които не са оспорени от митническите органи, липсват основания за неприемане на декларираната договорна стойност и за определяне на нова по-висока такава. Наред с това, съдът намира, че митническият орган не е изпълнил вмененото му задължение преди да прибегне към определяне на митническата стойност по разглежданата декларация по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., да изчерпи визираните в чл. 74, § 2 вторични методи по букви от а) до г). В случая, в оспореното решение са посочени мотиви, с които тези методи са отхвърлени като неприложими, но така изложените мотиви са общи и съдържат само твърдения, които не са доказани. Основните доводи за отхвърляне на всеки един от методите е липсата на информация относима към неговото приложение. Митническият орган не е изяснил твърдените щети на вношения автомобил, въз основа на които да може да направи обосновани заключения за идентичност или сходство на вносени стоки. От друга страна, проверката в системата МИСЗА не изчерпва задължението на органа да провери приложимостта на посочените методи. Такава справка обхваща единствено националната база данни, а за приложението на методите по чл. 74, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. се изисква събраната информация да касае цялата митническа територия на Съюза. Всъщност опорочаването на първия от алтернативните методи опорочава и прибегването до всеки следващ, тъй като липсата на надлежни доказателства за неговата неприложимост поставя под съмнение прилагането на всеки следващ. При тези съображения, съдът приема, че митническият орган необосновано и недоказано е приел, че вторичните методи се явяват неприложими в настоящия случай, и съответно необосновано е преминал към определяне на митническата стойност на вношената стока на основание чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.

Неправилно е приложен и резервният метод по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. В случая, митническият орган е определил стойността на автомобила въз основа на информация за декларираната стойност при износа на същата стока. Подобен подход за определяне на митническата стойност се явява недопустим на основание чл. 144, § 2 Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447, според който митническата стойност не може да се определя въз основа на цените за износ в трета държава или цената на стоките на вътрешния пазар на държавата на изнасяне и др.

В обобщение, съдът приема, че не са доказани и обосновани основанията за пристъпване към изменение на декларираната с МД MRN № 20BG001008028849R0 от 21.12.2020 г. митническа стойност на вношената стока, както и незаконосъобразно същата е изменена при прилагане на реда посочен в чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. Ето защо незаконосъобразно с оспореното решение е определена нова митническа стойност на вношената стока, въз основа на която незаконосъобразно са определени нови митнически задължения за мито и ДДС.

По изложените съображения съдът намира, че митническият орган е постановил оспореното решение при неправилно приложение на материалния закон – самостоятелно отменително основание по чл.146, т.4 АПК. На

основание чл.172, ал.2 АПК е дължима неговата отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на оспорващия се дължат сторените в производството разноски. Такива са поискани своевременно, като са представени и съответните документи за реалността им – 50 лв. държавна такса и 1000 лв. адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ, или общо вразмер на 1050 лв.

Неоснователна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноските, сторени в хода на административното производство въз основа на договор за правна защита и съдействие № 094130 от 01.11.2023 г. Касае се за две различни производства (административно и съдебно), като отговорността за разноски е гражданскоправна последица на образувано съдебно производство съобразно неговия изход. Сторени в административно производство разноски се присъждат по реда на ЗОДОВ.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, I отделение, 69-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Импакт А.“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ап.6, Решение № 32-671506 от 12.12.2023 г. на директора на ТД Митница Б. към Агенция „Митници“ относно определена нова митническата стойност на стоката, допусната до свободно обращение с МД MRN 20BG001008028849R0 от 21.12.2020 г., в размер на 4450.24 лв., респ. установено митническо задължение в размер на 1424.07 лв. главница (мито и ДДС) и определено за довносяне в размер на 1020.65 лв.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „Импакт Ауто“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ап.6, направените по делото разноски в размер на 1050 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: