

Протокол

№

гр. София, 29.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1199** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. И. С. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.Р., с пълномощно от 26.04.2022 г., представено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК – УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ НА ДФЗ, чрез МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, като председател на управителния съвет на ДФЗ, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 10.06.2022 г. от Управителния съвет на ДФЗ, чрез юрк. Н. като пълномощник на министъра на земеделието, с която се оспорва конституирането на Управителния съвет при ДФЗ.

Адв. Р.: Няма спор, че УС чрез Председателя на управителния съвет на ДФЗ, следва да се призове като ответник. Моля да не се уважава възражението на юрк. Н..

Адв. П.: В предходно съдебно заседание съм изразил становище. Считам, че УС не е страна по делото и то може да бъде прекратено. Няма да соча други доказателства.

Съдът като разгледа молбата на новоконституирания ответник, я намира за неоснователна. Противно на поддържаната теза от ответника, УС на ДФЗ попада в обхвата на легална дефиниция за административен орган на § 1, т.1 от ДР на АПК. Това е така защото специалния Закон за подпомагане на земеделските производители, в чл.18, ал.1, т.1 е предвидено, че Управителният съвет е орган на фонда. УС е овластен въз основа на същия закон като носител на административни правомощия, изрично разписани в чл.19, ал.1 на ЗПЗП. Този колективен орган безспорно принадлежи към системата на изпълнителната власт, като основното му правомощие по преразпределение на обществени средства също е разписано в закона - чл.19, ал.1, т.5 във вр. чл.12, ал.2 от ЗПЗП. Ето защо искането за заличаване на УС като ответник следва да бъде отхвърлено. Наред с това обаче Съдът констатира, че поради опущение в предходното съдебно заседание е разпоредил да се призове УС на ДФЗ чрез „Министъра на земеделието към ДФЗ“ и този пропуск следва да се отстрани, като изрично се посочи, че УС се призовава чрез министъра като негов председател, който представлява колективния административен орган - УС на ДФЗ. Отделно от това Съдът намира, че по възражението за частична недопустимост на съдебното производство ще се произнесе в крайния съдебен акт, като обсъди възраженията на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, направени в първото съдебно заседание.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането от юрк. Н., УС на ДФЗ чрез Министъра на Земеделието, храните и горите към ДФ „Земеделие“ да бъде заличен като втори ответник по настоящото дело.

РАЗПОРЕЖДА да се КОНСТИТУИРА като втори ответник УС на ДФЗ, чрез Министъра на земеделието, като председател на Управителния съвет на ДФЗ.

ДАВА възможност на новоконституирания ответник да заяви становище по подадената жалба.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и представените писмени доказателства представени от нас по делото. Не се установяват основанията на чл.107, ал.1, т.5 от ЗДСл. Заповедта не е мотивирана от фактическа страна. Има

изобилна практика на ВАС по въпроса за мотивираността на административните актове. Искам да спомена Решение на ВАС № 3339/07.04.2022 г., постановено по адм. дело №12056/2021г на V отделение на ВАС. Моля да отмените оспорваните актове. Претендирам разноски за безплатно осъществена адвокатска защита в размер на по 852 лв., представляващи минималния размер по Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, приета от Висшия адвокатски съвет, с включен ДДС.

Адв. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да се има предвид, че оспорените решения по т.12.3, 12.4. и 12.5. от Протокола представляват управленски, вътрешноведомствени по характера си актове на УС на ДФЗ, поради което по отношение на същите АПК и предвидения в него ред за оспорване на индивидуални административни актове не намират приложение (чл.2, ал.2, т.3 от АПК). Дори да се приеме, че решенията на УС не са вътрешноведомствени актове, то същите не засягат права, свободи или законни интереси на жалбоподателя, е оглед на което същият няма правен интерес да ги оспори по съдебен ред. Представям подробна писмена защита.

Юрк. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам изцяло молбата ни от 10.06.2022 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: