

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **164** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. П. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ " ГР.

Б. – редовно уведомен, се представява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба на Д. П., гражданка на У. чрез адвокат Я. К. срещу Заповед № ЗСПД/Д-А/20273/14.11.2024г. на Директора на дирекция „Социално подпомагане“ – Б., с която е постановен отказ по заявление на Д. П. за отпускане на еднократна помощ при раждане на живо дете.

ДОКЛАДВА депозирано на 09.01.2025 г. писмо от АСП заверено копие на преписката на г-жа П., във връзка с подадена жалба срещу Заповед № ЗСПД/Д-А/20273/14.11.2024 г. на директора на ДСП – Б..

АДВ. К. – Поддържам жалбата да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата да се приеме административната преписка и подаденото становище от ответника. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и допълнително представените от ответника.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Поддържам жалбата и моля да отмените обжалваната заповед на сочените в жалбата основания. Доверителката ми, като лице с временна закрила има право на социално подпомагане в България, включително за раждане на дете. Това произтича както от, където е предвидена възможност за социално подпомагане на лица с временна закрила, така и в Конституцията. Моля да ми присъдите сторените по делото разноски, в това число и по отношение на адвокатски хонорар съгласно чл. 38, ал. 2 Закона за адвокатурата, към жалбата е приложен договор за правна защита и съдействие. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Обжалвания административен акт е законосъобразен, постановен при спазване на административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби. С нормата на чл. 3 от ЗСПД законодателят е очертал кръга на лицата, които имат право на семейни помощи и видно от нормата чуждите граждани с временна закрила не са изрично посочени, предвид което няма правно основание и за предоставяне на предвидената помощ, с оглед на което моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: