

Протокол

№

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7309** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. А. Ш. Ц. чрез АДВ. Ч. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ СНЦ КОНФЕДЕРАЦИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ чрез Ч. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Л. А. А. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

От същия по делото на 20.11.25 г. е депозирано становище, че не оспорва жалбата, поддържа същата, не изразява становище по хода на делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по жалба-искане от настоящите ищци, заведена във ВАС на 25.04.2025 г. и изпратена по подсъдност на АССГ с писмо от 07.07.2025 г. Към искането са

приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че по делото на 02.06.2025 г. е постъпило възражение от Министерски съвет на РБ без приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че е постъпил и писмен отговор от министъра на здравеопазването на 13.06.2025 г., отговор от ответника Л. А. постъпил на 19.06.2025 г., както и уточнение на направеното искане депозирано във ВАС на 02.07.2025 г.

Адв. Ч.: Поддържам ИМ по съображенията и доводите изложени в нея. Днес няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

Юрк. Т.: Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. К.: Оспорвам ИМ и няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с ИМ писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч.: Моля да уважите ИМ, тъй като ВАС се е произнесъл извън рамките на своята функционална компетентност, а именно по допустимостта на сигнала, на който ние сме страни в КЗД. Сигналите, видно от чл. 50 ЗЗДискр. са допустимо средство за сезиране на КЗД и този закон се явява специален спрямо общото право в АПК, поради което относимостта му е преимуществена и трябва да бъде съобразена при постановяване на това решение, което прегражда пътя към по-нататъшната ни защита. В този смисъл преценката за допустимост се прави от административния орган още когато е подадена жалбата, който има задължението да сравни дали са налице условията за допустимост съобразно чл. 9 ЗЗДискр., така и за допустимост по отношение на редовността на инициативните документи, които в случая са били жалба от професор А. и сигнал от Конфедерация за защита от дискриминация и Е. Ш. Ц.. Не е работа на ВАС да се произнася по съществуващия въпрос, който е от изключителна компетентност на административния орган, а е требвало да отмени и да изпрати за произнасяне с указания на административния орган в едно възобновено ново производство. Ние считаме, че постановеният акт в тази му част, която ние оспорваме е недопустим, поради което сме подали и настоящия иск и молим иска ни да бъде уважен. Представям списък на разноски. Моля да се даде думата и на жалбоподателя Ш. за да изложи съображенията си.

Ищцата Е. Ш.: Тук съм днес заедно с адв. Ч., която представлява неправителствената организация за защита от дискриминация за да изразя моето мнение, че решението на ВАС е несправедливо спрямо мен като физическо лице. Ако е имало някакъв вариант за разделение на сигнала, моето мнение е, че би трябвало да се случи на много по-ранен етап, защото професор Л. А. също е физическо лице и заявява своята воля пред административен съд, също така и ние заедно и като съмишленици и неправителствената организация, която адв. Ч. представлява, аз като физическо лице и професор А. като физическо лице, след което се указва, че ВАС прави разлика между нас двамата като физически лица и всъщност има решение в негова полза, а за мен решението при положение, че сме абсолютно равнопоставени смятам, че е несправедливо, така

както е несправедливо и по отношение на една неправителствена организация, която съществува и е създадена за да защитава гражданите от дискриминация.

Юрк. Т.: Считам решението на ВАС за правилно и законосъобразно и не страдащо от пороци за неговата нищожност. ВАС мотивирано е изследвал въпроса за това дали относно сезирането от КЗД е свързано с подадения инициативен документ наименуван сигнал-жалба. Изрично в този документ конфедерация за защита от дискриминация и Е. Ш. са определени като податели на сигнала. ВАС е направил разлика, че в чл. 15 , ал. 2 АПК е регламентирано подаването на сигнал, за което не се изисква наличието на пряк правен интерес какъвто трябва да е налице за страните в процеса. Мотивите на решението на ВАС са правилни, обосновани и решението следва да бъде оставено в сила, а жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение

Юрк. К.: Моля да оставите без уважението предявената ИМ. Не са налице основания за обявяване нищожност на решението на ВАС, а именно наличието на особено съществени пороци, които да представляват сериозна и фундаментални нарушения от страна на ВАС при постановяване на своя акт, поради което, моля да оставите решението в сила и да ни дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: