

# Протокол

гр. София, 01.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3121** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛЕОН ТЕХНОЛОДЖИС“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адв. С. и управителя К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ЗА НАСЪРЧАВАНЕ НА МАЛКИ И СРЕДНИ ПРЕДПРИЯТИЯ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. – 74 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Поддържам изготвеното от мен заключение.

**ВЪПРОС НА УПРАВИТЕЛЯ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Установихте ли дали на нас ни е даден допълнителният срок, който е разрешен?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Няма отношение към експертизата, но мога да отговоря. Трябваше да прегледам целия набор от документи и установих, че наистина не е предоставен допълнителен срок, който е започнал по-късно и не е удължен, но това няма отношение към поставения въпрос.

**ЮРК. Д.:** Моля да не се взема предвид така изложеното становище на вещото лице, предвид факта, че тази задача не е била поставена, за да бъде изследвана от вещото лице.

**ВЪПРОС НА УПРАВИТЕЛЯ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Моля да потвърдите допълнителните разходи свързани ли са с основните разходи процентно и влияят ли се от тях, в случай, че бъдат намалени основните разходи това да води автоматично до намаляване на допълнителните разходи?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Дружеството е предявило допълнителни разходи във връзка с изпълнение на проекта, които съгласно трите етапа на проекта трябва да бъдат в размер на 12,09 %. На първия етап дружеството е усвоило пълния размер на разходите, които са били по тогавашното допълнително споразумение, на втория етап е същото, а в третия етап с оглед да се редуцира размерът до 12,09 % остава една много малка разполагаема сума. Дружеството предявява претенции за по-голяма сума, поради което са отказани тези 10 000, която остава за третия етап.

**ВЪПРОС НА УПРАВИТЕЛЯ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Тоест потвърждавате, че допълнителните разходи са свързани по формула?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Те са свързани, да, но като размер няма как да бъдат одобрени от Агенцията, предвид това, че за целия проект общо разходите са в размер на 12,09 % от основните разходи.

**ВЪПРОС НА УПРАВИТЕЛЯ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Вие убедихте ли се, че дружеството е получило пълният размер на субсидията в сметка, която е била специална и дружеството е заплатило за своя сметка всички разходи за банковата гаранция през тези три години?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** В Агенцията се осчетоводява само субсидията, а другото са разходи на дружеството. Субсидията се предоставя под формата на специална банкова гаранция. За третия етап банковата гаранция не е била усвоена в срок и е върната в Агенцията. След като са прегледали изпълнението на третия етап и са отказали тези допълнителни разходи, включително и една част от вложените часове от другите членове на екипа, които са замествали и са ги приспаднали, те с отделно платежно нареждане Агенцията е превела цялата сума на дружеството.

**ВЪПРОС НА УПРАВИТЕЛЯ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** По коя сметка са преведени на дружеството?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** От Агенцията се открива банкова гаранция и Агенцията нарежда да

се открие отделна сметка, по която да бъде предоставена сумата за банковата гаранция. Има няколко банкови гаранции, тоест не е преведена цялата сума за целия проект.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Считам, че вашето заключение е невярно в тази насока. От документите по делото е видно, че е преведена цялата банкова гаранция авансово за сметка на дружеството. Видно е, че за аванса е предоставена цялата сума за три години. Три гаранции са, защото за всеки период е създавана нова гаранция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За трите етапа има три отделни гаранции и последната е в размер на 44 хил. и нещо. Тази банкова гаранция не е усвоена в срок и е върната и за сметка на нея с платежно е преведена сумата, която е съгласно верификацията на проекта.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Няма как съдът да се е запознал с всички документи. Практиката на Агенцията не е стандартна практика. Видно е и от експертизата, че не е пояснено защо са три документа, а са три, защото Агенцията първоначално е отпуснала пълната сума, която е с банкова гаранция, след което е намалявала банковата гаранция със сумите, които са на различни етапи. Това исках да изясня, защото банковата гаранция е изпълнена за сметка на дружеството и няма как да бъде осчетоводена от Агенцията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Но в поставения въпрос са разходите, които не са одобрени от Агенцията. Дали са осчетоводени в Агенцията, а това не е направено, защото това са разходи на дружеството, а в Агенцията се осчетоводява само субсидията. На третия етап се представя банкова гаранция в размер на 40 450.30 лв. и тази банкова гаранция в Агенцията е отразена и тази отразена сума е в размер на субсидията, която Агенцията ще предостави за изпълнение на третия етап на проекта. Тази банкова гаранция не е освободена в срока и е върната по банкова сметка на Агенцията и за сметка на това е преведена с платежно нареждане на 26.03.2018 г. сумата, която е субсидията за третия етап. Тя даже е по-голяма, отколкото е била банковата гаранция.

ВЪПРОС НА ЮРК. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сумата в размер на 19 891, 43 лв. следва ли да бъде осчетоводена в регистрите на Агенцията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, аз съм написала в експертизата. Това са разходи, които дружеството е направило, а от тези 19 891, 43 лв. една част са разходите разпределени между двама членове на екипа, които са заместили, а другата сума са допълнителните разходи. Това са само разходи, които са извършени от дружеството и се осчетоводят в дружеството и нямат нищо общо със субсидията, която се осчетоводява в Агенцията.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 350,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 350,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация  
СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 490,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата до окончателния размер, а именно 140,00 лв.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства от жалбоподателя, ползвани от вещото лице при изготвяне на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Процесният проект е един от най-добрите, който е провеждан през Агенцията. Извършен е напълно в количество и качество, приет е с висока оценка от Европейската агенция. Това е един от малкото проекти на Агенцията, които са извършени, а по договора с „Евростарс“ Агенцията има задължението да извършва поне един на година, а те не са направени. Този проект е изпълнен напълно в качество и количество. Приет е и одобрен от Европейската агенция „Евростарс“ и е получена висока оценка. Проектът започна с 4 месеца закъснение, благодарение на неподготвеността на Агенцията и за проекта не ни беше дадено удължението от 6 месеца, независимо, че на всички останали международни компании им беше дадено, което беше препоръчано от ръководния орган. Бяхме принудени да работим в много специфични условия, тъй като не ни беше дадено това удължение и искам да посоча, че Агенцията имат същите задължения, които те ни указаха при първата ни среща, че ще указват консултации, а не само контрол, а тяхната дейност се сведе само до контрол и ние сме единствената компания, на която са й удържани разходи от всички членове при изпълнението на този проект.

АДВ. С.: Моля да се произнесете с решение, с което да отмените обжалвания акт като незаконосъобразен. Свидетели сме от страна на административния орган за неговото поведение в хода на изпълнение на проекта. Самият факт, че бяхме принудени да водим три години дела, въобще да се стигне до каквото и да е произнасяне от органа за тази сума и това не беше сторено, а трябваше да подадем молба до АССГ за налагане на глоба на административния орган, за да може да получим отказа, който обжалваме в настоящото дело. Считаме, че от страна на жалбоподателя е извършено всичко възможно да се вмести като време и качество и изпълнение на проекта, като

разходи, работейки с намален състав на екипа и няма основания административният орган да откаже да изплаща тези спорни думи по настоящото дело. Моля да ни дадете срок за писмени бележи, като ни бъдат присъдени разноските по делото, за което представяме списък.

ЮРК. Д.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. С.: Считаam възражението за неоснователно. Делото се отличава с висока фактическа и правна стойност, с изключително голям обем от документи и четири съдебни заседания.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от изготвената експертиза Агенцията е действала законосъобразно, при спазване на всички правила и норми на законодателството на Република България. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: