

Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4044** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,54 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Д. П. Я.- ПОЛИЦАЙ ПРИ ОД НА МВР П., РУ Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛ Г. А. Х. - ПОЛИЦАЙ ПРИ ОД НА МВР П., РУ Р.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява в залата. Същият бе изведен, до провеждане на разпита му.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА издадено СУ по молба на адв. Н., като съдът му връчва копие от същото.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 16.11.2023 г. от Д. П. Я. с приложени писмени доказателства.

Д. Я. – Дал съм обяснение в писмен вид и не виждам смисъл да бъда разпитван днес. Но ако прецени съда, че има нужда от моя разпит, не възразявам да бъда разпитан.

Адв. Н.: Моля свидетелят Д. Я. да бъде разпитан днес, той е издал заповедта. Видно от доказателствата приети днес има различия дадени в показанията му и затова е редно да бъде разпитан. Да се приемат доказателствата към становището.

СЪДЪТ, като се запозна с писмените д-ва към писмено становище на ответника, депозирано на 16.11.23г., намира същите за относими поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени д-ва: молба от 22.08.23г. с протоколи от 05.12.23г., 11.01.23г., 15.03.-23г., 12.04.23г., 15.05.23г., 17.06.23г., 05.07.23г. и 26.07.23г. по дело 289/22 на Радомирски районен съд.

ПРИСТЪПВА към снемане на обяснения от ответника, съобразно поставените такива в молба на процесуалния представител на жалбоподателя от 07.10.23г.:

На въпросите ответника Д. Я. отговаря:

Д. Я. – За конкретния случай- нямам спомен дали аз подадох сигнал със стоп палка на водача. Беше подадена по образец на МВР стоп палка или от мен или от колегата Х., не помня. Беше през тъмната част на денонощието, зад волана се виждаше силует, автомобила от задната страна беше затъмнен. Не съм видял дали има човек на задната седалка. Имаше момент, в който не виждахме автомобила, около 1-2 минути, до 3 минути максимум.

След това, когато го видяхме, автомобила беше паркиран, установихме го на черен път в местността А..

Жалбоподателят се намираше на задната седалка и нямаше други лица. Жалбоподателя седеше на задната седалка.

Аз съставих акта, за административно нарушение на жалбоподателя.

Желая да бъде освободен, няма да взема становище по същество на делото, тъй като съм представил писмено становище.

СЪДЪТ освободи ответника от участие в с.-з.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Х., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Г. А. Х. на 33 години, без дела и родство, неосъждан;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Г. А. Х.: Да зная за какво съм тук. По конкретния случай-беше подаден сигнал със стоп палка, но не си спомням кой подаде, дали аз или колегата.

Нямам спомен, кой от двамата ни караше полицейския автомобил.

Не знам дали водача е видял подадения от нас сигнал. Беше тъмно и не видях кой управлява автомобила. Не съм видял дали има човек на задната седалка, тъй като беше със затъмнени стъкла.

Имаше момент, в който не виждахме автомобила за 2-3 минути. Когато установихме автомобила, той се намираше на черен път в местността А.. Жалбоподателят лежеше отзад на седалката. Не си спомням дали спеше жалбоподателя на задната седалка. Разпитван съм в районния съд в [населено място] за тези неща, но вече не си спомням подробности. Казах истината пред съда. Тогава имах по-ясен спомен.

Акта за нарушение го написа колегата Д. Я.. Акта беше съставен заради това, че автомобилът е на жалбоподателя, но не съм сигурен, че е на човека, който беше на задната седалка.

След проведена беседа с лицето, той заяви, че се намира в [населено място], след като бе установен на задната седалка.

Нямам спомен кой от двамата ни подаде сигнал със стоп палка, но потвърждавам, че бяхме в автомобила, когато го подадохме. По време на движение стана, имаме практика да подаваме сигнал в движение. Случвало се е когато шофирам автомобила да подавам сигнал със стоп палка и когато не съм го шофирал. Не мога да кажа как е посочено мястото за спиране със стоп палка.

Ситуацията бе следната-подаваме сигнал със стоп палка, водача не спира и продължава посока си към [населено място], ж к. Арката. Влезе в жилищната зона, премина през тревната площ. Ние през цялото време го следваме. След преминаване през тревната площ, се качи на пътния възел посока [населено място], ние заобиколихме тревните площи и затова 2-3 минути не го виждахме, след което го открихме в местността А..

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и го освободи от залата, след изплащане на възнаграждение в размер на 30 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

адв. Н.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н.: Моля да отмените заповедта за наложената ПАМ, отнемане временно на свидетелство за управление на МПС до решаване на отговорността на водача, но не повече от 18 месеца, както е описано в жалбата, а именно Заповед № 22-0328-000037/29.09.2022г., като неоснователна и незаконосъобразна. От проведените разпити на свидетелите, както и от представените от районен съд Р. по адм. дело № 289/2022 г. е видно, че акта за установяване на административно нарушение на база на който е издадена и обжалваната заповед за ПАМ е издадена на лице, намиращо се в превозното средство, което не само, че не е негова собственост. но видно от показанията на свидетеля, дадени по другото делото, те са приобщени към материалите към настоящето дело е заявил, че жалбоподателят е бил на задната седалка и са решили, че това е водача. Както и днес заяви същия свидетел, нито един от двамата не е видял кой е водача. Не става ясно, какво се е случило относно подаването на сигнала със стоп палка. Аз лично не разбрах и не се убедих, дали е подаден сигнал, защото и двамата не казаха кой е подал сигнала. Жалбоподателят не е управлявал автомобила, в случая не става въпрос и за спиране на някакво хипотетично място, защото ако е подаден сигнал е трябвало да разбере къде да спре, но от два движещи се автомобила това не имало как да се случи. Когато автомобила е установен, водач не е имало, а на задната седалка е бил А. А.. Съдът сигурно е установил вече, че има сериозни разминавания в показанията на свидетелите казани

днес и пред районен съд Р.. Дали автомобила е изгубен от поглед и дали за актосъставителя е съществувало съмнение, кой е управлявал автомобила. Заявиха, че за около 3 минути са изгубили от поглед автомобила, моля да се сравни времето. Считам, че на първо място за А. А. няма доказателства, че е бил водач на автомобила и районен съд Р. отмени наказанието. Когато не си водач, не си длъжен да даваш алкохолна проба. Считам, че е налице основания за отмяна на заповедта, тъй като в чл. 51, ал. 1 е записано, че не може да участва в разглеждането на административна преписка длъжностното лице, което е съставила акта. Закона забранява на актосъставителя и свидетеля по настоящето производство което е и лицето издало заповедта, закона забранява да се участва от актосъставителя в разглеждането на преписката. Няма данни жалбоподателя да е управлявал автомобила в тази вечер, като в тази насока има представени доказателства по делото, не ясно кой е управлявал в тази нощ това превозно средство. С оглед разпоредбата на закона, считам че са налице основания за отмяна на заповедта. Претендирам за направените разноси по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: