

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7015** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на второ четене, на именното повикване в 14,46 часа:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕКО ЕНЕРДЖИ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР) – редовно уведомен, се представлява от юриск. Р. и юриск. М., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 8.4.2024 г. заключение на съдебносчетоводната експертиза, което е в срока по ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., на 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. Г.: Каква суровина се използва от централата на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Остатъци от дървесина за преработване, дървесина, кори и др. Във формулата с нулева стойност е включена биомаса от силаж.

АДВ. Г.: В отговора на зад. 1 – къде могат да бъдат видени таблиците в ексел?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм ценообразуващите елементи и те са в табл. 1. Другите са вътрешни документи на КЕВР и не са относими към задачите. Няма други изходни данни, които са относими към цената, поради което не съм ги цитирала в експертизата. Аз съм цитирала всички изходни данни, които влияят върху цената, съответно върху коефициента.

АДВ. Г.: Какво означава дисконтиране, споменато на стр. 7?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е математически метод, принцип е и няма как да се използва неправилно. Това е математическа формула.

АДВ. Г.: В задача 3, на стр. 8 и 9 от заключението, в единия вариант се използва събиране, а в другия умножение. Защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единият е по формулата на КЕВР, а другият – съгласно чл. 32, ал. 5 от ЗЕВИ, като не се използва сбор във формулата. В закона само е предвидено да има само умножение. Но в случая с умножение при математическо изчисление се получава нула. КЕВР прави сборове на умножение и така получава коефициента. Този коефициент 0 изобразява биомасата от силаж.

АДВ. Г.: По задача 4 – защо отговорът е изчислен само в единия вариант?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В единия вариант е нула и съм изчислила само във варианта, в който би имало стойности, който е вариантът на КЕВР.

АДВ. Г.: За задачи 5 и 6 не виждам отговор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На зад. 6 е отговорено, че относителната тежест на ценообразуващите елементи е променена с приложението на коефициенти.

АДВ. Г.: По въпрос 13 има ли и други ценообразуващи елементи и изходни данни, които се различават? Не виждам отговор.

ЮРИСК. Р.: Възражявам! Може и да няма. Каквото е видяла, е посочила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочени са в таблица 4. Това са елементите, относими спрямо цената и съобразно закона, и поради това съм посочила само тези елементи.

АДВ. Г.: На стр. 14, относно КПД. На каква база е изводът за процента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изчислителният модел е на база на данни от проектната документация на жалбоподателя и в изчислителния модел съм въвела данни, касаещи съоръжението на жалбоподателя. Въвела съм тези данни, предоставени ми от КЕВР.

ЮРИСК. Р.: При проверката на документите по делото част от въпросите отнасяха ли се за цената, приложима за групата, в която попада жалбоподателят и която той оспорва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Помолих да ми преработят въпросите и ми ги изпратят на имейла, но ми бяха изпратени същите въпроси, допуснати от съда. По тази причина съм си позволила да оставям препратки към други въпроси и да не правя много обширни обяснения, тъй като би се увеличила стойността на експертизата с отговори, неотнормими към спорната цена. На жалбоподателя групата е 306, а въпросите са зададени относно група с цена 310.

АДВ. Г.: Оспорвам заключението. Считам, че не е отговорено на част от въпросите. Моля да не се приема. Моля да бъде допусната повторна експертиза, която да бъде изготвена от друго вещо лице, по възможност с техническа специалност, тъй като въпросите са технически.

Представям за сведение решение на ВАС относно начина, по който да бъде изчисляван коефициентът, по чл. 35 ЗЕВИ, и върху каква основа следва да се прилага.

ЮРИСК. Р.: Считам, че експертизата е компетентно изготвена, вярно и точно е отговорено съгласно въпросите на самия жалбоподател. След разпита на вещото лице е видно, че посредством съдебното производство и събирането на неверни данни се цели постигане на по-висока цена от тази, определена за групата производител. Жалбоподателят се стреми посредством съда да бъде прекатегоризиран в друга група, поради което считам за недопустимо да се допуска каквато и да е експертиза, установяваща грешна фактическа обстановка, с цел да се извлече един неправомерен резултат. Конкретно грешните данни са зададени за въпроси 1, 2, 3, 5 и 7. Не е коректно да се вменява некомпетентност, след като самият жалбоподател некомпетентно е формулирал въпросите си. Самите въпроси жалбоподателят ги е сбъркал. Препратките, цитирани от самия жалбоподател във въпросите, се отнасят за друга цена. Във въпросите на жалбоподателя е поискано изчисление за актуализация на цена по решение Ц-11/2017 г., а не е спорно по делото, че за него се прилага актуализация на цена по решение Ц-19/2013 г., по т. 28. Както са зададени въпросите от жалбоподателя, така е отговорено и от вещото лице.

Да се приеме заключението.

Представеното решение на ВАС е неотнормимо, тъй като не може да се правораздава

по аналогия.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е компетентно и е отговорило на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 750,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

С оглед направеното оспорване на заключението от жалбоподателя и на основание чл. 144 АПК вр. чл. 200 ГПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна експертиза, която да даде отговор на същите въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 750,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, след което ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице.

ДАВА възможност на ответника в същия срок да постави допълнителни въпроси към експертизата съобразно твърдението си относно ценовата група, в която попада съоръжението на жалбоподателя, след което съдът ще се произнесе.

ЮРИСК. Р.: Моля да задължите жалбоподателя да определи в коя група попада и съответно да си коригира въпросите.

АДВ. Г.: Твърдя, че цената на моя доверител е съобразно решение Ц-19/2013 г., като се касае за мощност на централата до 5 мегавата производство на ел. енергия от биомаса от дървесни остатъци (комбинирано производство). Тази цена е актуализирана последно с процесното решение.

СЪДЪТ, с оглед правилното решаване на делото, НАМИРА, че въпросите следва да са зададени съобразно ценовата категория, в която попада централата на жалбоподателя, съобразно решение Ц-19/2013 г., с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи решение Ц-19/2013 г. и да заяви изрично в коя ценова категория, респ. в коя точка от това решение, твърди, че попада неговото съоръжение и ако се налага, да коригира въпросите към експертизата.

ПРИЛАГА за сведение решението на ВАС от 15.12.2023 г.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.6.2024 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 15,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: