

Протокол

№

гр. София, 04.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 04.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2521** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б., адв. Т. и адв. С. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Г. А. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 22.02.2021г. е депозирано заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: Г. А. А.. - 63 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. Т., вещото лице: В т.2 съм посочил, че в прогнозните бюджети приходите от държавни такси са включени като общи суми без да е извършена

разбивка на очаквани приходи по конкретно посочен организатор според вида на организираната от него хазартна игра. Имаме общи приходи. Достатъчно изчерпателно съм отразил как се изготвя прогнозният отчет. Бюджетът се изготвя на база реализирани приходи от преди пет години като се отчетат измененията през следващите години и се вземе коректив от различни показатели, които съм изброил. След като реализираните приходи са в основата на този бюджет аз мисля, че това са постъпленията от игрите.

Адв. Т.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. А., вещото лице: Прогнозата за всяка следваща година е на база реализираните приходи от преди пет години. Прогнозният бюджет е общо заложен без разшифровка. За 2019г. са взети предвид постъпленията през 2014г., такива каквито са без конкретизиране по оператори.

Юрк. А.: Моля да приемете експертизата, нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 750 лева.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация определя окончателен размер на възнаграждението в размер на 895 лв.

Да се издаде на вещото лице РКО за сумата от 100 лв. от внесения депозит от жалбоподателя, по вносен документ, който се намира на лист 735 по делото - приложен към молба на адв. Т..

ЗАДЪЛЖАВА ответника да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 50 лв. в седмодневен срок от днес, като в същия срок представи вносният документ по делото, след което на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 50 лв.

СЪДЪТ предупреждава ответника, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК.

Адв. Б.: Във връзка с експертизата представяме докладите за 2015-2018г. цитирани в експертизата, както и представяме справки от НАП във връзка с приходите от таксите по чл. 30, ал. 3 предл. 2 от Закона за хазарта.

Юрк. А.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Б. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля с Вашето решение да отмените като незаконосъобразен процесния АУПДВ въз основа на мотивите изложени пред съда. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендираме разноски съобразно представения списък.

Адв. Т.: Моля да разгледате нашето оплакване за нищожност на процесния акт за установяване на публично държавно вземане, тъй като считаме, че председателят на Държавната комисия по хазарта няма изрично правомощие по смисъла на Закона за хазарта да издаде такъв акт. Става дума за ДТ, която е с възмезден характер и която е

заплатена въз основа на решение на колективния орган Държавна комисия по хазарта във връзка с одобрение на правилата на съответната хазарта игра. Подробно ще развием съображенията си в писмени бележки.

Юрк. А.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля за срок за писмена защита. Моля да ни присъдите възнаграждение за юрисконсулт в законовия размер. Относно претендирания адвокатски хонорар възразявам, на първо място, че е прекомерен и на второ място възразявам, че се претендира освен хонорара и ДДС върху него.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7 дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: