

# РЕШЕНИЕ

№ 28060

гр. София, 20.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3119** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс / АПК/ .

Образувано е по жалба на „Про Машинъри“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк] [улица], чрез адв. К. К., срещу Решение № Ж-127 от 13.02.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по жалбата на „Про Машинъри“ АД срещу "Е. Юг"- ЕАД.

Навеждат се доводи за незаконосъобразност на оспореното решение, като издадено при съществено нарушение с процедурата, при липса на мотиви и в нарушение на материалноправните разпоредби на ЗЕ, ЗЕВИ, Наредба № 6 за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6). Жалбоподателят излага в тази връзка конкретни аргументи и моли съдът да го отмени изцяло. Моли да присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят – „Про Машинъри“ АД, редовно призован, се представлява от адв. К., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира за присъждане на направените по делото разноски по представен списък. Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране в съдебно заседание се представлява от юрк. Б., която оспорва подадената жалба и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Юг“ ЕАД - редовна призована, не

изпраща представител в съдебното заседание, не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Производството пред КЕВР е образувано по жалба с вх. № Е-13-262-155 от 20.11.2023 г. от „Про Машинъри“ АД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД (Е. Юг ЕАД). В жалбата се излагат възражения срещу прекратяване на процедура за присъединяване на фотоволтаична електрическа централа (Ф.), с инсталирана мощност 767 kW, с местонахождение: [населено място], имот с идентификатор 67338.605.175, УПИ V, кв. 24,[жк], поради изтекъл 6-месечен срок на валидност на Становище за присъединяване.

Във връзка с подадената от „Про Машинъри“ АД жалба е образувана преписка и е извършена проверка. На основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, на „Електроразпределение Юг“ ЕАД е изпратена жалбата за извършване на проверка по компетентност.

В становището на „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочено, че на 11.05.2022 г. от „Про Машинъри“ АД е подадено Искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обект Ф., с инсталирана мощност 767 kW, с местонахождение: [населено място], имот с идентификатор 67338.605.175, УПИ V, кв. 24,[жк]. След проучване на капацитета на електроразпределителната мрежа, с писмо от 24.08.2022 г. процедурата за присъединяване е изпратена за съгласуване от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (Е. ЕАД). След заплащане от страна на производителя на определената от Е. ЕАД цена за присъединяване на Ф., в ЕР Юг е получен проект на предварителен договор. В съответствие с условията на този договор на 13.01.2023 г. електроразпределителното дружество е издало становище за присъединяване на Ф. към електроразпределителната мрежа и проект на предварителен договор. „Про Машинъри“ АД е изразило несъгласие с техническите условия за присъединяване на Ф., определени в издаденото становище.

Процедурата за присъединяване е прекратена от Е. Юг ЕАД, тъй като в срока по чл. 80, ал. 17 от Наредба № 6 за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните мрежи (Наредба № 6), производителят не е върнал подписан екземпляр от проекта на предварителен договор - в срока на валидност на становището, който е 13.07.2023 г. и същият не е направил искане за сключване на окончателен договор, което е негово задължение по Наредба № 6.

След като е разгледала искането на „Про Машинъри“ АД и становището на електроразпределителното дружество, КЕВР достигнала до извод, с оглед факта, че срокът по чл. 80, ал. 17 от Наредба № 6 е преклузивен и не подлежи на спиране, тъй като нито в Закона за енергетиката, нито в наредбата е предвидена такава възможност, електроразпределителното дружество, съобразявайки се с приложимото право законосъобразно е прекратило процедурата по присъединяване на Ф..

Изготвен е Доклад от дирекция „Електроенергия и топлоенергетика“ с вх. № Е-Дк-157/07.02.2024 г., като е приложен и проект на решение.

С оспореното Решение № Ж-127 от 13.02.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е приела

подадената жалба за неоснователна и е прекратила административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-13-262-155 от 20.11.2023 г., подадена от „Про Машинъри“ АД срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

Решението е прието на закрито заседание на 13.02.2024 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган.

КЕВР е събрала всички относими по случая факти и обстоятелства. Изготвен е доклад до председателя на КЕВР, който е обсъден на закрито заседание на комисията. Решението е взето от Комисията в състав „Енергетика“ с два гласа „за“, от които един глас на член на Комисията със стаж в енергетиката.

Независимо от гореизложеното съдът намира, че приетите в оспореното решение факти са установени при допуснато от КЕВР съществено нарушение на административно производствените правила, което в крайна сметка е довело до неправилно прилагане на материалния закон, т.е. налице са основанията по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК за отмяна на оспорения административен акт.

Съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗЕ, в случаите, когато Комисията приеме жалбата за основателна, тя с решението си дава задължителни указания по прилагането на закона. Аналогична разпоредба (чл. 147, ал. 2) се съдържа и в Наредба № 3 от 21.03.2013 г., която съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ определя редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове. Според чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г., когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката. Съобразно установеното правило с чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г., при проверката на подадената жалба се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея.

Видно от анализиранияте по-горе разпоредби на ЗЕ и Наредба № 3 от 21.03.2013 г., последните задължават Комисията за енергийно и водно регулиране да се произнесе по подадената до нея жалба с изричен акт - решение, чиято разпоредителна част е в зависимост от основателността на жалбата, след като събере всички необходими доказателства и извърши проверка по тях. Това свое задължение, което е императивно и безусловно, ответникът в настоящия случай не е изпълнил.

Въпреки извършените от страна на КЕВР административнопроизводствени действия – изискани са становища от „ЕР Юг“ АД, липсва събирането на други доказателства, а

събраните становищата не са довели нито до установяване предмета на спора между жалбоподателя и електроразпределителното дружество, нито до изясняване на фактическите обстоятелства по делото.

В мотивите на решението, липсват други аргументи или доказателства, освен цитираното писмо, в което електроразпределителното дружество, след като му е изпратена за становище жалбата, възпроизвежда мотивите, изразени в писмото. Липсват по делото доказателства, КЕВР да е събирала допълнителни доказателства и/или изисквала допълнителни документи и/или информация от ЕР ЮГ АД извън предоставените от тях първоначални преписки и отговори и съдържаща се в тях информация и данни, както и, че в административната преписка на КЕВР по постановяване на обжалваното решение и предоставена в цялост по делото, няма данни КЕВР да е изследвала и проверила твърденията на оператора изложени в писмото от 11.05.2022 г.

Неправилните фактически констатации са резултат на допуснато от административния орган нарушение на чл. 35 от АПК, който установява правилото, че индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. При оценка на събраните в административното производство доказателства е налице необоснованост, т.е. несъответствие между наличните доказателства и основаните на тях фактически изводи. Липсата на подобни мотиви в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК е самостоятелно основание за отмяна на процесното решение.

Съдът намира за основателни наведените в жалбата възражения относно допуснатото от „ЕР ЮГ“ ЕАД съществено процесуално нарушение на чл. 54, ал.1, т. 5 АПК, както и в следствие от КЕВР в оспореното в настоящото производство решение, тъй като „Електроразпределение Юг“ ЕАД не е спряло производството по присъединяване, а го е прекратило при наличие на основание за спиране. В тази насока е и практиката на Върховен административен съд, отразена в Решение № 8023 от 23.06.2020 г. по адм. д. № 10017/2019 на ВАС. Прекратяването на производството не може да се осъществи преди окончателното решаване на въпроса за условията в становището за присъединяване, който е преюдициален за прекратяване на производството. Правилно е посочено, че действително в случая на „ЕР ЮГ“ ЕАД не е представило изрично удостоверение за образуваното адм. дело 4512/2023 г., каквото изискване съдържа разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК, но такова не е и необходимо да се представя, в случай че фактите са служебно известни на органа, съобразно чл. 37, ал. 2 АПК. А те са му били служебно известни, защото е конституирана страна по адм. дело 4512/2023 г. на АССГ и като такава е обвързано от Решението по делото.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че неправилните фактически констатации са довели до погрешни правни изводи по приложението на материалния закон.

Относно спорът по същество, съдът намира, че същия се свежда до това дали сроковете на валидност на становището за присъединяване, както и на предварителния договор за присъединяване, определени в Наредба № 6 са преклузивни и подлежат ли на спиране с оглед оспорването на Становище за условията и начина на присъединяване на електрическа централа № 4516122/13.01.2023 г.

Подробната регламентация на реда за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ се съдържа в Глава пета, Раздел I от Наредба № 6 от 24.02.2014 г./отм./ за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6, Наредбата), като в нормите е разписан редът за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по чл. 23, чл. 24, т. 2, 3, 4 и чл. 25 от ЗЕВИ, включително срокове за произнасяне и правомощия на мрежовия оператор.

Съгласно чл. 80 от Наредбата, лицата, които желаят да изградят енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници или да увеличат инсталираната електрическа мощност на централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, подават до оператора на разпределителната мрежа за съответния район за инсталирана мощност до 5 MW и до оператора на преносната мрежа за инсталирана мощност над 5 MW заявления за присъединяване по образец на оператора в посочен от тях район и ниво на напрежение, одобрени по чл. 22, ал. 5 ЗЕВИ.

Съгласно чл. 82, ал. 1 от Наредбата лицето, получило становище за присъединяване, подава до мрежовия оператор искане за изготвяне на предварителен договор за присъединяване на обекта при посочените в становището условия и начин на присъединяване в срока на валидност на издаденото становище. Съгласно ал. 6 предварителният договор за присъединяване е със срок не по-дълъг от една година, като преди изтичането на този срок производителят подава писмено искане за сключване на договор за присъединяване. При неподаване на искане в този срок процедурата по присъединяване се прекратява.

В случая на 13.01.2023 г. електроразпределителното дружество е издало становище за присъединяване на Ф. към електроразпределителната мрежа и проект на предварителен договор. „Про Машинъри“ АД е изразило несъгласие с техническите условия за присъединяване на Ф., определени в издаденото становище.

С оспореното Решение, КЕВР не е взела предвид доводите и възраженията на жалбоподателя, че е на лице образувано административно дело, заведено под № 4512/2023 г. пред АССГ от жалбоподателя, изходът от което е от значение за прекратяване на производството по присъединяване на жалбоподателя, предмет на оспорване пред КЕВР. Въпросът от значение за произнасянето на "ЕР ЮГ" ЕАД по прекратяване на процедурата по присъединяване на жалбоподателя е за законосъобразността на предложените на жалбоподателя условия за присъединяване в Становище за условията и начина на присъединяване на електрическа централа № 4516122/13.01.2023 г., който към настоящия момент е решен окончателно, тъй като с Решение № 1653/13.03.2024 г., допълнено с Решение № 14468/12.8.2023 г. по административно дело № 4512/2023 г., АССГ е отменил Решение № Ж-243/20.03.2023 г. на КЕВР и е върнал на КЕВР преписката по жалбата на „Про Машинъри“ АД срещу предложените му условия за присъединяване на обект за производство на ел. енергия в Становище № 4516122/13.1.2023 г. със задължителни указания по тълкуването и прилагане на закона. Решението е оставено в сила с Решение № 8856 от 16.07.2024 г. по адм. д. № 4467/2024 г., III отд. на ВАС. Действително към момента на приемане на процесното решение, Решение № Ж-243/20.03.2023 г. на КЕВР не е било отменено, но към настоящия момент същото е отменено с влязло в сила решение.

От изложеното става ясно, че срокът на валидност на Становището за

присъединяване, който електроразпределителното предприятие счита за изтекъл не е и не би могъл да изтече, докато въпросът за законосъобразността на условията за присъединяване на жалбоподателя не бъде разрешен с влязъл в сила акт и в този случай на основание чл. 54, т. 5 от АПК, административното производство се спира. Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК спирането на административното производство може да се постанови от административния орган при наличието на образувано друго административно или съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване. Само наличието на висящо друго административно или съдебно производство не е основание за спиране на образувано административно производство. Определяща е преценката за зависимост между двете производства - новото и вече образуваното, и то с оглед вида на крайния административен акт, а такава с оглед анализирания по-горе в мотивите нормативна уредба между двете решения на КЕВР е налице.

Всичко изложено обосновава извод за основателност на инициираното оспорване на Решение № Ж-127 от 13.02.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), което като незаконосъобразно, следва да бъде отменено, като преписката се изпрати на Комисията за ново произнасянето при съобразяване на указанията в мотивите на настоящия съдебен акт по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора и с оглед направено искане от жалбоподателя за присъждане на разноски, на същия следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 1050 лв., в т.ч. 50 лв. държавна такса и 1000 лв. заплатен адвокатски хонорар, съгласно представения списък на разноските и доказателства за плащането и.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София – град, III-то отделение, 36 състав

#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение № Ж-127 от 13.02.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство по жалбата на „Про Машинъри“ АД срещу "Е. Юг"- ЕАД.

**ВРЪЩА** преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне по жалба с вх. № Е-13-262-155 от 20.11.2023 г. на „Про Машинъри“ АД при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона.

**ОСЪЖДА** Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на „Про Машинъри“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк] [улица], сумата 1050 /хиляда и петдесет/ лева, представляващи разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

#### **СЪДИЯ:**

