

# РЕШЕНИЕ

№ 5481

гр. София, 21.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **783** по описа за **2022** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 АПК във вр. с чл. 63 и сл. от ЗАНН:

Образувано е по касационна жалба от Областна дирекция по безопасност на храните - С. - град, представлявана от д-р А. С. Г. - Директор, чрез процесуалния представител - адв. В. Б., член на САК срещу Решение № 20210502 от 11.11.2021 г., постановено по АНХД № 5942/2021 г. на 136 състав, НО, по описа на СРС, с което се отменя Наказателно постановление (НП) № 264 от 25.11.2020 г., издадено от Директора на ОДБХ - С. - град, с което на М. Д. М. с ЕГН [ЕГН], е наложено административно наказание глоба в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 23, ал. 1 от Закона за храните. Образувано е по касационна жалба от Областна дирекция по безопасност на храните - С. - град, представлявана от д-р А. С. Г. - Директор, чрез процесуалния представител - адв. В. Б., член на САК срещу Решение № 20210502 от 11.11.2021 г., постановено по АНХД № 5942/2021 г. на 136 състав, НО, по описа на СРС, с което се отменя Наказателно постановление (НП) № 264 от 25.11.2020 г., издадено от Директора на ОДБХ - С. - град, с което на М. Д. М. с ЕГН [ЕГН], е наложено административно наказание глоба в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 23, ал. 1 от Закона за храните.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционното решение, като постановено в нарушение на закона и при

допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Доводите на касационния жалбоподател са, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства следва, че по безспорен начин е установено, че жалбоподателят е извършил административното нарушение, констатирано от овластения за това орган и е санкциониран за това по надлежния и законосъобразен ред. Отмененото наказателно постановление не страда от визиранияте в първоинстанционното решение пороци, че в него са съобразени изискванията на разпоредбите на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН и че не се касае за маловажен случай и размера на наложеното наказание е справедливо. Не сочи в какво се състоят съществените процесуални нарушения. Прави искане за присъждане на разноски. В о.с.з., проведено на 29.04.2022 г., жалбоподателят поддържа касационната жалба, като счита, че съдът е направил погрешни и необосновани правни изводи. В условията на евентуалност, прави възражение за прекомерност на разноските на ответника по касация.

В о.с.з., проведено на 29.04.2022 г., ответникът по касация моли да бъде потвърдено първоинстанционното решение. Счита, че касационната жалба е просрочена, тъй като на пощенското клеймо липсва достоверна дата за връчване, а липсва и касов бон. По същество счита, че жалбата е неоснователна, тъй като НП се базира единствено на фактът, че АУАН не е бил оспорен и липсват каквито и да било други доказателства. Освен това на нарушителят е връчен нечетлив констативен протокол, в който липсва описание на бонбоните и бисквитите. Моли да му бъде присъден адвокатски хонорар в размер на 300 лв. за явяване по настоящото дело.

Представителят на СГП счита жалбата за неоснователна, изразява становище, че решението на СРС следва да се остави в сила като правилно и законосъобразно.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, постановено при правилно приложение на закона.

Настоящият съдебен състав счита направеното касационно оплакване, че първоинстанционния съд не е установил правилно фактите, направил е погрешни и необосновани правни изводи, тълкувал е неправилно закона и е постановил неправилно решение за неоснователно. Жалбоподателят не сочи конкретно кои факти не са били установени, кои изводи са погрешни и необосновани и кое точно съдът е тълкувал неправилно. Вместо това излага мотиви за законосъобразност на постановлението и установеност на нарушението. Предмет на обжалване в касационното производство е първоинстанционното решение, а не наказателното постановление. По отношение на незаконосъобразността на НП, настоящият съд споделя мотивите на СРС, че то страда от посочените в решението пороци. Липсва достатъчна конкретизация на нарушения – точно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено.

Що се отнася до оплакването на касационния жалбоподател по отношение на липсата на маловажен случай, касационната инстанция намира, че действително случаят не разкрива белези на маловажност, предвид важността на засегнатите от нарушението обществени отношения - касае се за опазване на живота и здравето на неограничен кръг потребители, чието здраве би могло да бъде засегнато от нерегламентираната продажба на храни. Но посочените по горе пороци, свързани с липсата на надлежно описание на нарушението са достатъчно основание за незаконосъобразността му и

съответно за правилност на отмяната му от РС.

С оглед гореизложеното настоящият състав приема, че касационната жалба е неоснователна и обжалваното решение следва да се остави в сила като валидно, допустимо и правилно.

С оглед изхода на делото, следва да бъдат присъдени съдебни разноси в размер на 300 лв., представляващи извършени разноси за адвокатски хонорар, съгласно договор за правна защита и съдействие.

Така мотивиран и на основание 63в ЗАНН във вр. с чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, VIII касационен състав:

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20210502 от 11.11.2021 г., постановено по АНХД № 5942/2021 г. на 136 състав, НО, по описа на СРС, с което се отменя Наказателно постановление № 264 от 25.11.2020 г., издадено от Директора на ОДБХ - С. - град

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните - С. - град да заплати на М. Д. М. с ЕГН [ЕГН] сумата от 300 лв., представляваща адвокатски хонорар за касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.