

Протокол

№

гр. София, 19.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 19.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12761** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,32 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. Д. Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. А. и АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО – редовно призована, представлява се от ЮРК. К. и ЮРК. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Поддържам исковата молба. Установихме, че не ни е връчено копие от писмения отговор на ответника, въпреки че в съобщението фигурира, че такъв е изпратен. Моля да ни се връчи такъв отговор, за да може да вземем отношение по него и евентуално да ангажираме доказателства. С настоящата молба правим доуточнения и представяме писмени доказателства. Представяме копие от извлечение от банковата сметка на нашия доверител за периода 2005 г. – 2006 г. относно това, какви суми е получавал в качеството му на наето лице в Е. А.. Представяме също и имейл-писмо, което не сме превели, което е начало на кореспонденция между доверителя ни и Е. А.,

във връзка с възможността същият да бъде назначен на работа там. Молим да ни се даде възможност да бъде представим заверен превод.

На основание чл. 143, ал. 2 от ГПК поясняваме и допълваме исковата молба.

ЮРК. В.: Оспорваме исковата молба. Да се приемат писмените доказателства, представени с исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ: Да не се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА исковата молба.

С определението за насрочване, съдът е очертал предмета на спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като доказателства по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата молба е нередовна и същата следва да бъде оставена без движение. Считам, че исковата молба е неконкретизирана и ищецът е пропуснал да изпълни задължението си да представи всички писмени и други доказателства, с които е разполагал. Това от своя страна е лишило ответника с писмения отговор да направи възражения и да представи или да поиска събирането на доказателства.

Считам, че дори с днес представените уточнения и писмени доказателства от страна на ищеца, не можа да се направи допълване и конкретизиране на претенцията, поради което исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК и не следва да се дава възможност на ищеца за допълнителни уточнения и представяне на нови доказателства.

СЪДЪТ вземайки предвид становището на страните намира за установено следното:

Представеното в днешното съдебно заседание писмено доуточнение по същество съдържа нови обстоятелства, касаещи установяването на твърдените имуществени вреди, предмет на първоначалната искова молба. Очевидно е, че периодът, в който се твърди, че са претърпени тези вреди предхожда много във времето подаването на настоящия иск. По тази причина и имайки предвид, че от подаването на иска до настоящия момент са изминали повече от три месеца, съдът намира, че ищецът е разполагал с достатъчно време да представи всички писмени доказателства, на които основава своите твърдения.

Във връзка с горното, съдът намира, че не следва да толерира бездействието на ищеца, по отношение на представянето на нови писмени доказателства единствено и само, във връзка с първоначалните му твърдения за претърпени имуществени вреди.

По отношение на днес представените писмени доказателства, съдът намира, че представеното писмо-имейл не е придружено със заверен превод, а оригиналът на банковото извлечение е нечетлив и не съдържа реквизитите на едно общоизвестно банково извлечение, като например банката издател.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представените днес от ищеца писмени документи като доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 7-дневен срок от днес да представи всички

писмени доказателства, с които разполага за доказване на твърдените от него имуществени вреди, като изрично

УКАЗВА, че документите, които са на чужд език, следва да бъдат представени заедно със заверени преводи.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неспазване на дадения срок, нови доказателства и доказателствени искания, във връзка с първоначалните твърдения няма да бъдат приемани от съда.

АДВ. А.: Не водим днес допуснатите ни свидетели. Едната свидетелка е в болничен, поради заболяване на малолетното ѝ дете, а другата свидетелка е командировка в чужбина. Моля да ни се даде възможност да ги доведем в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ дава възможност на ищеца да доведе допуснатите свидетели в следващото съдебно заседание.

ЮРК. В. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.04.2020 година, от 09,30 часа, за която дата и час страните уведомят, чрез пълномощниците си, а СГП, чрез представлявалият я прокурор.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис на ищеца от отговора на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: