

РЕШЕНИЕ

№ 9361

гр. София, 09.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 19.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **10409** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 38, ал. 8 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).
Образувано е по жалбата на „А 1 България“ ЕАД със седалище и адрес на управление срещу Решение № ППН-01-1254/12.09.2025 година.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че административният орган не е установил относимите факти. Твърди, че не е извършил нарушението. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Ответникът не изпраща представител. В писмено становище от 04.11.2025 година излага подробните си съображения за неоснователност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна – И. Х. Р. от [населено място] не изразява становище по жалбата.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е започнало по подадена от И. Х. Р. от [населено място] жалба с вх. № ППН-01-1254/22.11.2024 година, с която ответникът е сезиран да установи извършено в периода 18-21.11.2024 година нарушение от „А 1 България“ ЕАД - С. като администратор на лични данни, изразяващо се в достъп до телефонният му номер.

На 10.01.2025 година „А 1 България“ ЕАД – С. е уведомено за започналото срещу него административно производство.

В писмено становище от 16.01.2025 година дружеството е изразило становище за неоснователност на жалбата. Посочило е, че са касае за грешка при изписване на телефонен номер, оставен като телефон за контакт от техен клиент.

В писмени становища от 12.02.2025 година и 30.05.2025 година дружеството е посочило, че не може да предостави данни за проведените телефонни разговори от и до телефонният номер на И. Х. Р..

В писмо от 12.02.2025 година дружеството е посочило, че И. Х. Р. не е негов абонат.

Видно от Протокол № 26/30.04.2025 година Комисия за защита на личните данни е приела жалбата на И. Х. Р. от [населено място] за допустима и е насрочила производството за разглеждане на 23.07.2025 година от 13.00 часа.

На 16.06.2025 година жалбоподателят е уведомен за насроченото заседание.

На 23.07.2025 година е проведено заседание на Комисия за защита на личните данни, обективизирано в Протокол № 47/23.07.2025 година.

С Решение № ППН-01-1254/2024/12.09.2025 година Комисия за защита на личните данни – С. е : 1.) обявила жалбата на И. Х. Р. от [населено място] за основателна; 2.) на основание чл. 58, § 2, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните)(ОРЗД) е разпоредила на „А 1 България“ ЕАД да съобрази операциите си по обработване с ОРЗД като във връзка с искания за заличаване предприема действия без ненужно забавяне и 3.) определила е 14 дневен срок за изпълнение на разпореджанието. За да постанови този резултат органът е приел, че на 19.11.2024 година И. Х. Р. от [населено място] е получил обаждане от служител на „А 1 България“ ЕАД, че е посочен като лице за контакт с клиент на дружеството. Приел е, че на 21.11.2024 година И. Х. Р. е получил съобщение от системата на мобилния оператор, че новият му договор за „Нет 75“ е активен. Приел е, че след осъществяване на контакт с оператора И. Х. Р. е уведомен, че не е сключен такъв договор, както и че телефонният му номер ще бъде изтрит. Приел е, че на 21.11.2024 година, в 18,28 часа, И. Х. Р. е получил съобщение от оператора със същото съдържание като първото.

Решението е връчено на жалбоподателя на 16.09.2025 година, поради което подадената на

25.09.2025 година е в срока по чл. 38, ал. 8 от ЗЗЛД.

Решението е издадено от компетентен орган - Комисия за защита на личните данни, арг. чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД.

Между страните няма спор по фактите.

Твърдението на жалбоподателя, че органът не е събрал относимите факти е формалното, тъй като не е укрепено с твърдения за фактите, респ. с искания за събиране на доказателства.

Съдът намира, че обжалваното решение има неясна разпоредителна част, поради което е нищожно.

Съгласно чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД Комисия за защита личните данни се произнася с решение, като може да приложи мерките по чл. 58, параграф 2, букви „а – з“ и „й“ от ОРЗД или по чл. 80, ал. 1, т. 3, 4 и 5 и в допълнение към тези мерки или вместо тях да наложи административно наказание в съответствие с чл. 83 от ОРЗД, както и по глава девета.

Съобразно разпоредбата на чл. 58, параграф 2, б. „г“ Комисия за защита на личните данни, в качеството си на надзорен орган, има корективното правомощие да разпорежи на администратора или обработващия лични данни да съобразят операциите по обработване на данни с разпоредбите на настоящия регламент и, ако е целесъобразно, това да стане по указан начин и в определен срок.

На Комисия за защита на личните данни не е предоставено правомощие да обявява жалбите за основателни.

В конкретния случай органът е приел, че администраторът „А 1 България“ ЕАД – С. е извършил нарушение по чл. 17, § 1 от ОРЗД, като в диспозитива липсва описание на нарушението.

В диспозитива на решението липсва ясна разпоредителна част. Разпореденото „да съобрази операциите си по обработване с ОРЗД като във връзка с искания за заличаване предприема действия без ненужно забавяне“ възпроизвежда разпоредбата на чл. 58, параграф 2, б. „г“ от ОРЗД. Същото не съдържа конкретно задължение, което да подлежи на изпълнение.

В т. 3 от Решението е определен срок за изпълнение на разпореждането.

Прочитът на разпорежданията по т. 2 и 3 налага извод, че администраторът следва „да съобрази операциите си по обработване с ОРЗД като във връзка с искания за заличаване предприема действия без ненужно забавяне“ за срок от 14 дни и след изтичането на този срок не е необходимо да спазва ОРЗД.

С оглед на изложеното съдът намира, че административният орган, при постановяване на решението, не е съобразил правомощията по чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД и е формирал неясен и неподлежащ на изпълнение диспозитив.

С оглед на горното решението следва да се прогласи за нищожно. Преписката следва да се върне на органа за постановяване на ново решение по същество, с което да установи нарушение и да приложи мярка и да определи срок за изпълнението и, съобразно чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД, вр. чл. 58,

параграф 2, б. „г“ от ОРЗД.

На жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 25,56 евро (50 лева) – платена държавна такса.

Предвид горното, съдът

Р Е Ш И :

ПРОГЛАСЯВА нищожността на Решение № ППН-01-1254/12.09.2025 година на Комисия за защита на личните данни и ВРЪЩА преписката по жалбата на И. Х. Р. от [населено място] за ново произнасяне в 3 (три) месечен срок от получаване на препис от настоящото решение.

ОСЪЖДА Комисия за защита на личните данни ДА ЗАПЛАТИ НА „А 1 България“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК] сумата от 25,56 двадесет и пет и 0.56) евро, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от получаване на съобщението пред Върховния административен съд на Република Б..

СЪДИЯ :