

# РЕШЕНИЕ

№ 1302

гр. София, 25.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12996** по описа за **2019** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител на Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) [населено място] срещу Решение (без номер) от 23.09.2017 г. по нахд № 19641/2017 г. по описа на СРС, НО, 110 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 278/31.08.2017 г., издадено от директор на ОДБХ – С. град, с което на основание чл. 48, ал. 1 от Закона за храните (ЗХ) на М. И. Г. е наложена „глоба“ в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 14 от Наредба № 1/2016 г. за хигиената на храните

В жалбата на касатора се оспорва решението на СРС, като необосновано, неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон и съдопроизводствените правила. Посочва, че в АУАН и НП е дадено ясно, точно и пълно описание на нарушението и наказаното лице не е възпрепятствано да разбере в какво се изразява санкционираното деяние. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди НП.

В проведеното по делото съдебно заседание, касаторът ОДБХ, чрез адв. Б., моли за отмяна на решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно по съображенията, изложени в касационната жалба. Претендира присъждане на

разноските по делото

Ответникът по КЖ, М. И. Г., редовно призована, не се явява и не се представлява.

СГП изразява становище за основателност и доказаност на КЖ.

Административен съд - София-град, XXI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа страна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, XXI касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В атакуваното решение първоинстанционният съд е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Приел е за установено, че на 10.05.2017 г. служители на ОДБХ извършили проверка в обект магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма]. При проверката служителите на ОДБХ установили, че г – жа Г. работи с нередовна лична здравна книжка, видно от която последните медицински прегледи били извършени на 24.11.2015 г. и валидни до 24.11.2016 г. Резултатите от проверката били обективирани в Протоколи с № 005621/10.05.2017 г. и № 0011945/18.05.2017 г.

Установеното било квалифицирано като нарушение на чл. 14 от Наредба № 1/2016 г. за хигиената на храните. Бил съставен АУАН, връчен на нарушителя, подписан без възражение и въз основа на него издадено НП, с което била наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

От правна страна съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове предвидени в чл. 34 от ЗАНН, но при издаване на НП са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което е отменил същото.

Административен Съд С. – град, XXI касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен чрез изпращане на съобщение, което е получено от юрк. на 17.10.2019 г. Жалбата е подадена по пощата, чрез СРС на 04.11.2019 г. /вх. 1070502/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Правилно първоинстанционният съд е съобразил, че при издаване на АУАН и процесното НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила,

поради непълнота в описанието на елементите от състава на нарушението.

Разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т.6 ЗАНН изисква императивно в НП да бъдат посочени законните разпоредби, които са били нарушени виновно като спазването на изискването за посочване на законоустановените реквизити е гаранция за правото на защита на наказаното лице – да може то да разбере извършването на какво нарушение му е вменено, съответно каква е неговата правна квалификация и какво следва от това, за да може своевременно адекватно да организира защитата си.

В конкретния случай при извършената проверка е установено, че наказаното лице участва в работа с храни с нередовна лична здравна книжка, което е квалифицирано като нарушение на чл. 14 от Наредба № 1/2016г. Така посочената разпоредба, както правилно е посочил районният съд, представлява бланкетна правна норма и за да е осъществено нарушение следва то да е дадено в привръзка с конкретното нарушено изискване /разпоредба/ на Наредба № 15 от 2006 г., в която са установени конкретните здравни изисквания към лицата, работещи в детските заведения, специализираните институции за деца и възрастни, водоснабдителните обекти, предприятията, които произвеждат или търгуват с храни, бръснарските, фризьорските и козметичните салони, което не е сторено.

По така изложените съображения решението на първоинстанционният съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, XXI касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение 23.09.2017 г. по нахд № 19641/2017 г. по описа на СРС, НО, 110 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.