

Протокол

№

гр. София, 27.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 27.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6629** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Фондация „С. - европейска столица на спорта“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП С., редовно уведомен, не се явява, представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. А. А., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изслушване на ССЕ.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице Г. А. А. по ССЕ от 27.11.2024г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. А. А. от 28.11.2024 г., с приложена справка-декларация за изготвената от него ССЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Г. А. А.: 67 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Адв. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Въпроси на юрк. А. към вещото лице: Във връзка с изложеното на стр. 45, може ли да обясните по какъв начин са получени богатата, по стопански или по нестопански начин?

Вещото лице отговори: Много подробно съм се спрял на това нещо от счетоводна гледна точка. Имаме едно основно финансиране по линия на Столична община на събития, които са за общественополезна дейност, и отделно имаме и едно допълнително спонсориране. Направил съм счетоводен извод. За мен това е една общественополезна дейност. Въпросът е чисто правен. Посочил съм събитията, посочил съм за какво са изразходени и фактите във връзка с това.

Юрк. А. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. А. А.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 1950лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в седмодневен срок от днес да довнесе сумата от 1450 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 1450 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Други доказателства няма да сочим. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от ответника във вид на електронни документи, съдържащи се на диск намирайки се на лист 169 от делото, както и техните копия на хартиен носител, неприето в първото по делото заседание.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. М. – Моля да уважите жалбата и да обявите за нищожен атакувания РА. Видно от събраните в хода на производството доказателства, РА и РД и двете заповеди за възлагане на ревизия не са подписани изобщо от ревизиращият орган, липсва КЕП, поради което не сме и ангажирали доказателства за автентичността. В случай, че сметете РА за валиден, то молим да го отмените като незаконосъобразен. Не е доказано от ревизиращият орган, че е налице облагаема търговска сделка. Получените от ревизирувания субект средства по договори за спонсорство са вложени в общественополезна дейност. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за другата страна.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да не кредитирате приетата в днешното с.з. ССЧЕ като считаме същата за неотнормима към спора. Видно от експертизата, на стр. 45 от същата е отбелязано, че не могат да се разграничат разходите по мероприятия или по спонсори. Моля да имате предвид, че приходите се облагат съобразно начина на получаването им, а не съобразно начина на изразходването им. Това дали са използвани със стопански или за идеални цели и дейности по никакъв начин не променя начина по който са получени. От събраните доказателства в хода на ревизията се установява, че по договорите за спонсорство са получени средства, които не са отчетени като такива от стопанска дейност, съответно върху същите не е платен данък, което е коригирано с издадения РА, поради това същия е правилен и законосъобразен, и моля да бъде потвърден РА. Събрани са доказателства за достоверността на КЕП. Неоснователно е възражението за нищожност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 12 890,84 лв. при материален интерес - 206 021,10 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: