

РЕШЕНИЕ

№ 4330

гр. София, 31.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **797** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 205 ал.5 от ЗПУО.

Образувано е по жалба вх.№ 800-800/23.12.19г на Г. Б. Б. от [населено място] и с проц.представител адв. Ф.П. против Заповед № 2330-363/11.12.19г на Директора на 55 СУ“ П. К.“-С., с която на осн. чл. 259 ал.1 вр. чл. 199 ал.1 т.1 от ЗПУО му е наложена санкция „забележка“ със срок до края на учебната 2019/2020година.

В жалбата се твърди, че заповедта е издадена при липсата на реквизити по чл. 205 ал.2 от ЗПУО и при допуснати съществени проц.нарушения.Не е посочена дата и място на извършеното нарушение, конкретен деец, нарушена разпоредба от ПДУ на 55то СУ.При определяне на санкцията не е спасен чл. 201 ал.2 от ЗПУО , няма данни в заповедта за приложен чл. 199 ал.1 от ЗПУО, а именно- че след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика, му се налага санкция.Липсва мотивировка и относно извършване на конкретно действие, застрашило здравето и живота на останалите ученици, нито как е доказано, че именно жалбоподателят е извършил нарушение.Липсва надлежно писмено уведомяване на родителя и ученика относно образуването на адм.производство и в частност- относно извършеното нарушение и при какви условия родителят може да участва в процедурата.Родителите не са уведомени писмено и за заседанието на Педагогическия съвет на 10.12.19г, като присъствието им там/след устно уведомяване и без посочена никаква информация/, както и на проведената междуинституционална среща, не санира проц.нарушения по липсата на надлежно писмено уведомяване.Правото на защита на ученика е нарушено,

като към него момент е бил малолетен, а родителите му/законни представители/ не са били надлежно уведомени/в нарушение на чл. 204 ал.1 от ЗПУО/.Моли се за отмяна на заповедта и присъждане на разноски.В съд.заседание адв. П. поддържа жалбата, като допълва, че заповедта е незаконосъобразна и поради неправилно приложение на мат.закон и противоречие с целта на закона.В писмени бележки се допълва, че конкретното нарушение не е сред тези, за които се налага „санкция“ според ПДУ на училището.На майката на ученика е връчено уведомително писмо за образувано адм.производство по налагане на санкция „предупреждение за преместване“ по чл. 199 ал.1 т.3 от ЗПУО, а не за налагане на санкция „забележка“ по чл. 199 ал.1 т.1 от ЗПУО. В протокол №1/05.12.19г от проведено изслушване на ученика са вписани текстове, за които не е доказано да изхожда от класния ръководител и от ученика.В протокола не е отразено и пред кого е изслушването на ученика /дали е пред директора или упълномощено от него лице/.Нарушени са чл. 204 ал.3 от ЗПУО вр. чл. 65 ал.1 от Наредбата за приобщаващото образование, като няма доказателства да има изслушване пред социален работник или някой от зам.директорите да е бил упълномощен да проведе изслушването.Нарушен е и чл. 204 ал.1 от ЗПУО , като не са уведомени съответните терит.структури за закрила на детето, респ. не е изпълнено изискването на чл. 15 ал.4 вр. ал.1 от ЗЗДет за задължително изслушване на дете, навършило 10 години от соц.работник по настоящ адрес на детето.При изслушването на детето, независимо за каква санкция по чл. 199 ал.1 от ЗПУО е образувано производството, задължително присъства психолог/педаг.съветник и соц.работник.В случая няма данни да е присъствал соц.работник.Нарушен е и чл. 203 ал.1 от ЗПУО, тъй като санкцията е наложена въз основа на решение на педагогическия съвет/а не по предложение на класния ръководител/.

Ответникът Директор на 55 СУ“ П. К.“-С. се представява от адв. Н., който оспорва жалбата и моли за потвърждаване на заповедта като правилна и законосъобразна.Претендира разноски.В писмени бележки се сочи, че е спазено нормата на чл. 205 ал.2 от ЗПУО относно формата на акта и зад.му съдържание.Видно протокол № 1/05.12.19г от изслушване на ученика, същият е заявил сам, че на 16.10.19г в междучасието преди час по история е хвърлил през прозореца на стаята почти празно пластмасово шише от 500 мл/докато на двора се провежда час по ФВС на други ученици/. Поради което нарушението, и то извършено именно от този ученик, се явява безспорно доказано.Санкцията „забележка“ е наложена по докладна на класния ръководител, като е налице и докладна на учителя по ФВС/провеждал час на двора по време на нарушението/. Абсолютно ясно е кога е извършено нарушението- на 16.10.19г, преди часа по история на 7а клас/според седмичното разписание на този клас, историята е шести час, т.е. междучасието преди шестия час е в диапазона 12.15-12.25 часа/.С всички доказателства от преписката са запознати както ученика, така и законните му представители, като същите са запознати срещу подпис от 25.09.19г с ПДУ и с вътрешно-училищните документи. Фактическите основания освен в заповедта, се съдържат и в доказателствата от преписката, като нарушението на ученика е по чл. 88 ал.3 от ПДУ на 55то СУ.Всъщност класният ръководител е предложил налагане на по-тежката санкция „предупреждение за преместване в друго училище“, поради това е свикан Педагогически съвет, но той е взел решение да се наложи по-лека /всъщност най-леката/ санкция /ответникът се е съобразил с предложението на ПС/.В протокол № 4/10.12.19г подробно са описани обстоятелствата, като заповедта препраща към тях и без да ги преповтаря

изцяло. Родителите са получили срещу подпис уведомителни писма за образуваното производство, същото важи и за Агенция „Соц.подпомагане“, отдел „Закрила на детето“. На 05.12.19г е проведена среща в кабинета на зам.директора на училището, на която са присъствали още ученика и родителите му, класният ръководител и учителят по ФВС, педагогически съветник. Договорена е екипна работа между класен ръководител, психолог и педагогически съветник/за предприемане на действия по корекция на поведението на ученика и други действия по подобряване на дисциплината и поведението му, като е изготвен график за консултации с психолог и педаг.съветник. Родителите са били канени и са участвали по всяко време на производството, вкл. на проведения педагогически съвет. Правото на защита на ученика, респ. участието на родителите, е било обезпечено във всеки един момент, като е наложена в крайна сметка най-леката санкция.

Съдът намира жалбата за депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, срещу ИАА по см. на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация-адресат на акта/при депозиране на жалбата е малолетен и вместо него действат законните му представители, в хода на производството е станал непълнолетен и действа сам със съгласието на родителите си/. Поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Ученикът Г.Б. е роден на 12.05.06г, с родители-К. и Б. Б./видно от акта му за раждане/. Няма спор между страните/видно и от изложеното в жалбата/, че ученикът е бил в 7а клас на 55то СУ-С. през първият уч.срок на уч.2019г-2020г, респ. бил е такъв и към 16.10.19г.

Видно от одобреното със заповед № 1940-1557/13.09.19г на Директора на 55то СУ седмично разписание за първи учебен срок на уч.2019/2020г на 55то СУ „Л.К.“-С. , 7а клас има за шести час в сряда /16.10.19г е сряда/- час по история /в диапазона 12.25-13.05часа/, като междучасието преди този шести час е в диапазона 12.15-12.25 часа. Училището се намира в [населено място], [улица], на този адрес се обучава и 7а клас.

С докладна от 22.10.19г учителят по ФВС-Т., уведомява Директора на училището, че на 16.10.19г, докато провежда час по ФВС на 4д клас в училищния двор , в края на петия учебен час или в началото на междучасието преди бти час, видяла ученикът Б. от 7а клас да изхвърля бутилка с вода през прозореца на кабинета по история, като последвало хвърляне на химикалки.Помолила го да слезе, но той не го направил.Тогава Т. се качила в кабинета по история и му направила забележка колко е опасно извършеното деяние за другите деца в училището.Б. се смеел, negliжирал поведението си и го оправдал с пререканията си със съученик.Т. изразява становище, че поведението му е опасно и следва да бъде порицано. Следователно Т./а и всички присъствали деца/ е очевиден на извършеното от Б., който пък не го е отрекъл при последвалия личен разговор горе в кабинета.Директорът разпоредил с докладната да се запознае класния ръководител на 7а клас-В.. Същата изготвила също доклад/без дата/ до директора на училището, в който само посочила изложените от Т. факти.В. изготвила и докладна записка № 561/22.11.19г , на осн. чл. 199 ал.1 т.3 от ЗПУО вр. чл. 88 ал.3 от ПДУ/т.е. за налагане на санкция „предупреждение за преместване в друго училище“.В докладната е посочено, че е направено вече обсъждане между ученика и класния ръководител; консултиране с психолог; консултиране с педагогически съветник. Предлага се, наред с налагането на санкцията, да се правят и

консултации с психолог и/или педаг.съветник / като дейност за обща подкрепа на личностното развитие/. Зам.Директорът по учебната дейност/ЗДУД/ сложил резолюция/без дата/, че процедурата е спазена. Директорът е поставил на докладната резолюция/без дата/: да се изпрати уведомително писмо за откриване на процедура до семейството; да се изпрати писмо до Дирекция „Соц.подпомагане“ по настоящ адрес на ученика; да бъде организирана среща за изясняване на фактите и обстоятелствата.Срокът за тези действия е 05.12.19г, като следва да се извършат от класния ръководител. Видно от Протокол от 25.11.19г, в училището е проведена екипна среща между класния ръководител, учителят по ФВС и психолог, обсъдени били факторите и причините за ситуацията; дейностите, които могат да въздействат върху вътр.мотивация и корекция на поведението на ученика; доклада на учителят по ФВС; доклад от класния ръководител; обсъдени били разговорите между ученика и класния ръководител. Били взети решения: ученикът да се консултира с училищния психолог и/или педаг.съветници по определен график; класният ръководител да проследява дисциплината, успеха и отсъствията на ученика; да се насрочи среща с родител и ученика, класния ръководител, психолог и/или педаг.съветник и Зам.Директорът по учебната дейност.С писмо от 03.12.19г Директорът уведомил Агенция „Соц.Подпомагане“, отдел „Закрила на детето“-М./по настоящ адрес на детето, посочен от майката на първата род.среща на 25.09.19г/, че на 10.12.19г ще се проведе педагогически съвет по казуса, за което родителите също са уведомени - с писмо от 03.12.19г и на посочен моб.номер/посочен е от майката на първата род.среща на 25.09.19г/.На 05.12.19г майката Б. срещу подпис е получила Уведомително писмо от 03.12.19г, с което на осн. чл. 204 ал.1 от ЗПУО е уведомена, че: на 03.12.19г се открива процедура по налагане на санкция по чл. 88 т.3 от ПДУ „предупреждение за преместване в друго училище“, във връзка с хвърлена от синът ѝ бутилка с вода през прозореца, докато на двора е имало деца; има право да участва в процедурата, като се яви на среща по изясняване на фактите, която ще се проведе на 10.12.19г от 14.30ч в училището, както и да изрази мнение по нарушението на чл. 88 т.3 от ПДУ.Директорът е утвърдил/няма дата/ и график за консултации с психолог и педаг.съветник в училището, за оказване на обща подкрепа за личностното развитие на ученика, както следва: всяка сряда през първия уч.срок на уч.2019/2020г, от 13.10 до 13.40 часа/т.е. след часовете/.Графикът е съставен и подписан от психолог и педаг.съветник/без дата/, но не е влязъл в действие, тъй като майката изрично писмено е отказала/без посочена дата на отказа/ провеждане на консултациите. Графикът е бил изготвен на 02.12.19г и връчен на майката за запознаване на 05.12.19г, което става видно от представеното Информирано съгласие/за консултации с психолог и с педаг.съветник/, адресирано до майката. Видно от Протокол № 1/05.12.19г за проведена среща на осн. чл. 204 ал.3 от ЗПУО: класният ръководител е изписал собственоръчно и подписал мнение/че ученикът е нарушил ПДУ и следва да бъде наказан по чл. 88 т.3 от ПДУ/- текстът погрешно е бил изписан над, а не под името и подписа на класния ръководител/ погрешно е изписан на редовете, предвидени за изписване на обяснение лично от ученика/; майката е изписала собственоръчно и подписала мнение, че не е съгласна с представената докладна и няма достатъчно доказателства или информация за случая, стигнали до родителите; педаг.съветник изписал собственоръчно и подписал мнение, че е проведен разговор с родителя и ученика и им е предложена работа с педаг.съветник и психолога; ученикът изписал собственоръчно и подписал обяснение, че на 16.10.19г , в междучасието преди часа

по история, той е хвърлил пластмасова бутилка от 500мл -почти празна през прозореца на стаята. Видно от доклад от 06.12.19г от училищния психолог до директора/относно предприетите действия по случая/, на срещата на 05.12.19г са присъствали още и учителят по ФВС и Зам.Директорът по учебната част.Видно от Протокол № 4/10.12.19г от заседание на Педагогическия съвет/за което А“СП“, отдел „ЗД“-М. и майката са били уведомени с писма от 03.12.19г/, присъствали са 62ма членове, кворум е бил налице.Взето е Решение № 2- да се наложи на ученика санкция „забележка“ /48-за, 5-против, 9-въздържал се/, като преди това е гласувано, но не е прието решение да се наложи санкция „предупреждение за преместване в друго училище“ /5-за, 39-против, 18-въздържал се/.Санкцията се налага заради изхвърляне на предмети през прозореца, с което се застрашава живота и здравето на ученици, които провеждат час по ФВС в двора. Видно от протокола: кабинетът по история е на втория етаж; ученикът е заявил/неясно къде и кога/, че е хвърлил бутилката неволно-играли игра с подхвърляне на бутилка и тя прелетяла през прозореца /това противоречи на изложеното в докладната на Т.- че оправданията на ученика са във връзка с конфликт със съученик-бел. на съда;/ родителят се е извинил/неясно кога и къде/ за случилото се, намира, че е случайно деяние без умисъл, като при липса на системни наказания на ученика подканя ПС да се съобрази с мнението на класния ръководител и на директора/но изразено мнение до момента от класния ръководител е за налагане на наказание по чл. 88 т.3 от ПДУ-бел на съда/. Протоколът е подписан от директора на училището и секретаря на ПС.

С обж. Заповед № 2330-363/11.12.19г на Директора на 55 СУ“ П. К.“-С., на осн. чл. 259 ал.1 вр. чл. 199 ал.1 т.1 от ЗПУО вр. чл. 58 от Наредбата за приобщаващото образование, на ученика е наложена санкция „забележка“, със срок до края на учебната 2019/2020година. Заповедта е връчена на майката на 17.12.19г, жалбата до съда е от 23.12.19г, т.е. в срок.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му по закон правомощия /съгл. чл. 259 ал.1 вр. чл. 203 ал.1 от ЗПУО/.

Заповедта е издадена в писмена форма по чл. 59 ал.1 от АПК, като съдържа както зад.реквизити по общата норма на чл. 59 ал.2 от АПК, така и по спец.норма на чл. 205 ал.2 от ЗПУО.Заповедта съдържа както посочени фактически основания, така и посочени правни основания/но не и нарушената от ученика разпоредба от ПДУ на 55то СУ, във вр. чл. 58 от НПО и чл. 199 ал.1 от ЗПУО/.Видно от заповедта, същата е издадена и на осн.чл. 88 ал.3 от ПДУ на 55то СУ/във вр. чл. 58 от НПО вр. чл. 199 ал.1 т.1 от ЗПУО/, въз основа на решение на Педагогическия съвет по протокол № 4/10.12.19г. Заповедта съдържа посочена санкция /забележка по чл. 199 ал.1 т.1 от ЗПУО/ и срок, за който е наложена- до края на уч.2019/2020г /в изпълнение на чл. 202 ал.1 и 2 от ЗПУО/.Съдържа и мотиви/съгл. зад.реквизити по чл. 205 ал.2 от ЗПУО/, както и предприети дейности за мотивация и преодоляване на проблемното поведение/съгл. чл. 199 ал.1 от ЗПУО/.Заповедта съдържа и реквизитите по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. указания относно оспорването ѝ, както и разпореждане- в срока по чл.205 ал.3 от ЗПУО заповедта да се връчи на ученик и родител/в случая-само на зак.представител на малолетния тогава ученик, съгл. чл. 204 ал.2 от ЗПУО/. Съгл. съд.практика, фактическите установявания, респ. мотивите могат да се съдържат и в доказателствата от адм.преписка. В случая, заповедта препраща директно към протокол № 4/10.12.19г.от заседание на ПС, но фактическите основания се съдържат и

във всички останали документи от преписката. Мястото и времето на извършване на нарушението са ясни и по тях няма спор/доказателствата са безпротиворечиви по тези въпроси/, като следва да се отбележи, че това производство е административно/по реда на ЗПУО вр. АПК/, а не административно-наказателно / по реда на ЗАНН/, поради което всякакви аргументи на жалбоподателя , валидни за производствата по ЗАНН, са неотнормисими. Съдът намира, че заповедта е издадена в изискуемата форма съгл. общите и спец. разпоредби /на АПК и ЗПУО/, като възраженията за липсата на мотиви са неоснователни. Съвсем отделен е въпроса дали посочените в заповедта правни основания са пълни и точни и дали кореспондират на изложените фактическите основания/това е въпрос на мат.законосъобразност на заповедта, а не на порок във формата/. Заповедта съдържа правни основания, които Съдът ще коментира по-долу. Същата, въпреки, че съдържа правни основания за издаването, не съдържа нарушената от ученика разпоредба от ПДУ на 55то СУ. **Не съдържа и посоченото в чл. 68 ал.2 от НПО- предприетите дейности за мотивация на ученика и за преодоляване на проблемното му поведение, в случай че такива са били предприети, и причините те да не дадат резултат.**

Кое то води до извода, че правото на защита на лицето е било нарушено, **но само в известна степен** /въпреки, че е запознат с фактическите основания, не е запознат с правната квалификация на вмененото му нарушение/. Доколкото **защитата се организира и провежда срещу фактите**, то непосочването на конкретно нарушената норма на ПДУ не е нарушила **съществено** правото на защита на ученика, респ. родителите му/докато е бил малолетен, т.е. по време на цялото адм. производство/. Съдът намира, че заповедта е издадена при липсата на допуснати **съществени** нарушения на адм. производствените правила/такива, които да доведат до отмяна на заповедта/, като са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая и са взети предвид доводите на жалбоподателя/чл. 35 от АПК/, като правата на ученика и родителите не са били нарушени/обезпечено е реалното им участие в хода на цялото производство/. Заповедта е издадена след изтичане на 14дневния срок по чл. 205 ал.1 от ЗПУО, но той е инструктивен и неспазването му не опорочава произнасянето. **Спазени са чл. 204 ал.1-4 от ЗПУО.**

Заповедта е материално незаконосъобразна, като съображенията на Съда са следните:

Заповедта е издадена на 11.12.19г, като визира нарушение от 16.10.19г. На осн. чл. 142 ал.1 от АПК, Съдът преценява мат.законосъобразност на акта съгл. закона, действал по време на издаване на акта. Следователно, относими са ЗПУО в ред. ДВ бр.42/19г и НПО в ред. ДВ бр.105/18г. Следва да се има предвид, че нормите на ЗПУО са с приоритет пред нормите на НПО, а на последно място по приоритет в приложението са нормите на ПДУ.

ПДУ на 55то СУ е издаден на осн. ЗПУО, надлежно утвърден и приет от ПС на 13.09.19г/прот.№ 4/, като в него е предвидено класните ръководители да запознаят родителите и учениците/от 7ми клас/ с пълния му текст /най-късно на първата род.среща, не по-късно от 15.10.19г/. Жалбоподателят и майка му са запознати срещу подпис с пълния текст на ПУД /майката на 25.09.19г/. Съгл. посочената в заповедта нарушена от ученика норма на чл. 88 ал.3 от ПДУ- за неизпълнение на задълженията от ЗПУО и ПДУ, съобразно степента на нарушенията и след прилагането на чл. 88 ал.1 от ПДУ/т.е. след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение/, учениците се

санкционират със „забележка“/т.1/ в 7 конкретно разписани хипотези. В заповедта, а и в цялата преписка, никъде не е посочено точно коя норма от ПДУ е нарушена от ученика/т.е. не е дадена правна квалификация на извършеното от него./Задълженията на учениците са разписани в общо 36 точки на чл. 58 от ПДУ, като първото му задължение е да спазва ПДУ и ЗПУО, т.13 го задължава да спазва изискванията и инструкциите за опазване на здравето и живота/не е посочено къде се съдържат те-бел. на съда/, а т.24 го задължава да не заплашва/а не да не застрашава-бел. на съда/ здравето или живота на учениците. Описаните в заповедта и в преписката фактически обстоятелства /“извършване на действие, застрашаващо живота и здравето на ученици в 55то СУ“/, не е сред изброените в чл. 88 ал.3 от ПДУ общо 7 хипотези на нарушения, при които са налага санкция „забележка“/т.1/. Посоченото факт.основание от заповедта не е сред хипотезите, при които са налагат и санкциите по т.2 и т.3 от чл. 88 ал.3 от ПДУ, но представлява изрично разписана хипотеза по б.“д“ от т.4 на чл. 88 ал.3 от ПДУ/“извършване на действие, застрашаващо здравето и живота на ученици, на територията на училището“/. За това нарушение се предвижда според ПДУ налагане на санкция „преместване в друго училище“, при това без да му е налагано преди това друго наказание. Видно от доказателствата по делото/писмо от ответника от 03.02.20г до съда/, **на ученикът не е налагано преди това друго наказание, няма други нарушения и не са констатирани възрастови или личностови негови особености.** Следователно, при фактическите установявания на ответника, според ПДУ, е следвало да се наложи направо санкция „преместване в друго училище“ по чл. 88 ал.3 т.4 б.“д“ от ПДУ/ но пак не става ясно коя точка на чл. 58 от ПДУ е нарушена и кореспондира с хипотезата по чл. 88 ал.3 т.4 б.“д“ от ПДУ/. Съдът констатира, че и самия ПДУ, и взелите участие в адм. производство служители на училището приемат/видно е от документите по преписката/, че в чл. 88 ал.3 от ПДУ, **освен че са предвидени санкции, се формулират и състави на нарушения/ които са различни от нарушенията на задълженията на ученика по чл. 58 от ПДУ/.** В заповедта е посочено правно основание по чл. 88 ал.3 от ПДУ, като то не е пълно- не е посочена от ответника т.4 б.“д“. Това е обяснимо, тъй като със заповедта е наложено наказание по т.1 /забележка/, но фактическото основание от заповедта не е сред хипотезите по т.1/тоест **налице е противоречие между фактическо и правно основание според ПДУ, фактическото е по т.4 б.“д“, а правното -по логичен път се извежда като такова по т.1 на чл. 88 ал.3 от ПДУ/.**

Следва да се отбележи, че **ЗПУО не съдържа разписани конкретни хипотези, при наличието на които се прилагат различните санкции** по чл. 199 ал.1 от ЗПУО. В чл. 201 ал.2 от ЗПУО е предвидено, че видът на санкцията се определя, като се отчитат причините и обстоятелствата при извършване на нарушението, видът и тежестта му, както и възрастовите и личностните особености на ученика. Съгл. чл. 204 ал.5 от ЗПУО, конкретните условия и ред за налагане на санкциите по чл. 199 се определят с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование/а той се определя с Наредбата за приобщаващо образование, съгл. чл. 1 ал.1 от същата/. Съгл. чл. 66 от НПО, класният ръководител и/или педаг.съвет обективно преценяват и предлагат на директора санкцията, като вземат предвид тежестта на нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено. Според разписаното в ЗПУО и НПО/към която законът препраща/, вида на санкцията се преценява, като няма разписани конкретни хипотези на нарушения, при които се налагат точно определени наказания/т.е. има оперативна самостоятелност на органа/. Точно

обратното обаче е предвидено в чл. 88 ал.3 от ПДУ- там за всяка санкция са определени лимитативно и императивно определени хипотези на нарушения/които обаче не препращат към определени точки от чл. 58 с разписаните задължения на учениците/. Следователно, според ПДУ органът действа при обвързана компетентност, когато определя вида на санкцията, а според ЗПУО/и НПО/- с оперативна самостоятелност. **Чл. 88 ал.3 от ПДУ противоречи на чл. 201 ал.2 от ЗПУО, респ. на чл. 66 от НПО. Следва да се приложи следователно направо нормата на чл. 201 ал.2 от ЗПУО , но не следва да се прилага чл. 88 ал.3 от ПДУ/съгл. чл. 15 ал.3 от ЗНА/.**

В резюме, съгл. чл. 201 ал.2 от ЗПУО, директорът е имал оперативна самостоятелност да не наложи санкцията по чл. 88 ал.3 т.4 б.“д“ от ПДУ/както е сторил всъщност/.Кое то обаче не го освобождава от задължението да посочи коя норма на ПДУ е била нарушена/не е сторено/. **Следвало е да се посочи по коя точка на чл. 58 или чл. 88 ал.3 от ПДУ е нарушението /вр. чл. 199 ал.1 от ЗПУО и чл. 58 от НПО/.**

При определяне на санкцията са били спазени чл. 201 ал.1-2 и чл. 202 ал.1-2 от ЗПУО, респ. чл. 64-65 от НПО, като е наложена най-леката санкция по чл. 199 ал.1 от ЗПУО. Но, **налагането на санкцията съгл. чл. 199 ал.1 от ЗПУО следва да е предхождано от изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците /зад.предпоставка преди налагане на санкция/.** От данните по преписката не става видно, преди налагането на санкцията да са били вече изчерпани останалите механизми за въздействие /майка е отказала консултации с психолог и педаг.съветник по утвърден график, но това не е достатъчно, за да се приеме, че са изчерпани всички механизми за въздействие и единственият възможен изход е налагане на санкция/независимо от какъв вид/.Освен това, съгл. чл. 203 ал.1 от ЗПУО, забележка се налага по мотивирано предложение на класния ръководител. Докладна записка № 561/22.11.19г на класния ръководител не представлява мотивирано предложение по см. на чл. 203 ал.1 от ЗПУО, т.е. такова липсва. Без значение, че предлага друга санкция, докладната записка е доклад за извършеното до момента и препоръчаното за извършване за в бъдеще, но не е мотивирано предложение за налагане на санкция. Производството е започнало по предложението на класния ръководител/немотивирано/ за санкция по чл. 88 ал.3 т.3 от ПДУ, но съгл. чл. 203 ал.1 от ЗПУО за такава санкция мотивираното предложение следва да е на ПС. Въпреки това ПС е разгледал докладната записка на класния ръководител/който няма правомощия да предлага такава санкция/, и без да изложи никакви мотиви относно вида на санкцията/предложената от класния ръководител и предложената на самия съвет от П./ ПС взема решение/което би могло да се приравни на предложение, но немотивирано/ да се наложи санкция забележка/за която обаче правомощия да прави мотивирано предложение има класния ръководител/. Следователно, **нарушен е чл. 199 ал.1 и чл. 203 ал.1 от ЗПУО, респ. чл. 66 и чл. 68 ал.2 от НПО/не са посочени причини, поради които се приема, че предприетите действия не дават резултат/.**

Съдът намира, че заповедта е издадена не в противоречие/както се твърди/, а в изпълнение целта на закона-ЗПУО, като не се наблюдава превратно упражняване на власт от страна на органа. Точно обратното, при предложена по-тежка санкция от класния ръководител, директорът се е съобразил с предложената от ПС най-лека санкция.**И двете предложения обаче са немотивирани, като и двете са направени от некомпетентен за съответния вид санкция предложител.**

Заповедта, като издадена при нарушения на мат.закон и порок във формата, е незаконосъобразна и следва да се отмени. При този изход на спора, искането на жалбоподателя за присъждане на разноси е основателно по чл. 143 ал.1 от АПК. Следва да му се присъдят 500лв договорен и внесен адв.хonorар и 10лв дър.такса. Водим от горното и на осн.чл. 172 ал.1 и 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 2330-363/11.12.19г на Директора на 55то СУ“ П. К.“-С., по жалба вх.№ 800-800/23.12.19г на Г. Б. Б. от [населено място].

ОСЪЖДА 55то СУ “ П. К.“-С. да заплати на Г. Б. Б. от [населено място] сумата от 510лв/петстотин и десет лева/, представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с кас.жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: