

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7244** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. С. и адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция Митница В. Агенция Митници – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т. с пълномощно от днес.

СГП – уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Х. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 01.06.22 г., заключение по допуснатата съдебно-химическа експертиза.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

М. И. Х. - българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Беше ми известно, че се съхранява проба от стоката, но не съм я изисквала по моя преценка. Виждала съм тази стока, знам какво се внася в страната. Виждала съм снимки в експертизата. В България се използват американските стандарти за контрол на химични продукти. Факт е, че не се произвежда никъде в Европа палмово масло. Никъде в Европа няма рафинерия. Методът определя само твърдостта. Трябва да се види химичния състав. Има разработена вътрешно лабораторна методика. Разработена е методика по документи. Въпросният апарат е калибриран. Това са вътрешни правила на митническата лаборатория. Има редица методи, които могат да бъдат прилагани, но в България нямаме акредитация. Няма акредитирана лаборатория, която да извършва диференциално сканираща калориметрия в комбинация с рентгено-структурен анализ. Посочения в отговор на въпрос 3 метод има акредитация. Това ми е известно, но не мога да посоча къде могат да се намерят данни за това. Пенетрометърът е уред, с който се определя твърдост. Използвания в лабораторията метод се придържа към използвания в американския стандарт.

Адв. С. и адв. В. - Нямаме повече въпроси. Оспорваме заключението по следните съображения: установихме, че специалността на вещото лице не е свързана с предмета на делото. Считаме, че на въпроси 3, 4, и 5 е отговорено необосновано и неточно. Вещото лице е отговорило на допълнително поставените въпроси, а на основните не. Моля да допуснете повторна експертиза с друго вещо лице, за което представям молба.

Юрк. Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Моля да ми дадете възможност да се запозная с молбата.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на съдебно-химическата експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесените депозит в размер на 700 лв., за което се издаде РКО.

По искането за назначаване на повторна експертиза съдът като взе предвид насрещното искане на ответника

**ОПРЕДЕЛИ:**

Дава възможност на ответника в 14-дневен срок да изрази становище по искането за допускане на повторна експертиза.

Съдът ще се произнесе по искането в закрито заседание.

Във връзка с искането на жалбоподателя, съдържащо се на лист 715 от делото да бъде задължен ответника за представяне на доказателства, съдът, като взе предвид молбата от 23.05.22 г. на ответника,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ИЗИСКВА** от Агенция Митници – Централна митническа лаборатория в 14-дневен срок да представи стандарта за методология за изследване и доказателства за сертифициране и калибриране на пенетрометъра съобразно молба уточнение на лист 715 от делото, копие от която да се изпрати на ЦМЛ.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.10.22 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: