

РЕШЕНИЕ

№ 1638

гр. София, 13.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **681** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано по жалбата на Р. Ц. Ц. от [населено място], срещу Мълчалив отказ на Областния управител на област с административен център С. за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 07140.8092.132.

Жалбоподателката твърди, че отказът е постановен при неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени отказа и да задължи административния орган да извърши поисканата с молбата-декларация административна услуга. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката, чрез процесуален представител, поддържа жалбата.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Прави възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като се съобрази с изложените в жалбата основания, доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено следното:

Със Заявление от 18.12.2023 година жалбоподателката е сезирала Областния управител на област с административен център - С. с искане за извършване на административна услуга – обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 07140.8092.132.

С писмо от 22.12.2023 година Областният управител на област с административен център – С. е изискал от Кмета на район „К.“ заверено копие от разписан лист за имота по всички предходни кадастрални планове.

Съдът намира, че жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, тъй като молбата-декларация за признаване на право на собственост върху недвижим имот, чрез обстоятелствена проверка, е документ от значение за упражняване на права. Отказът от извършване на услугата има характер на индивидуален административен акт съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК.

Съдът намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 3 от АПК, тъй като услугата е заявена на 18.12.2023 година и е следвало да бъде извършена до 28.12.2023 година, първият работен ден след изтичане на срока по чл. 57, ал. 2 от АПК. Жалбата е подадена на 11.01.2024 година.

Исканата административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а“ от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК и § 8 от Преходните и заключителните разпоредби на АПК е от компетентността на областния управител в района, на която територия се намира имота. Удостоверяването на обстоятелството дали имотът е актуван като държавна собственост е от значение за признаване право на собственост в производството по чл. 587 от Гражданския процесуален кодекс.

В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали конкретният имот е актуван като държавна или общинска собственост по реда на Закона за държавната собственост или Закона за общинската собственост. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само и единствено този факт.

Органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да извърши исканата административна услуга - заверка на молбата-декларация.

Административният орган е в правото си да отрази всички правнозначими според него обстоятелства, в т. ч. наличието на правото на собственост върху имота на трети лица и основанийето за това, както и да отбележи всички други обстоятелства, които намира, че са от значение за статута на имота, но няма правомощия да откаже да удостовери дали имотът е актуван, като държавна собственост.

Изисканата информация за наличието на вписани, като собственици на имота лица не е получена в срок, поради което органът неправилно не е извършил исканата административна услуга.

Предвид гореизложеното съдът намира, че обжалваният акт следва да се отмени. Преписката следва да се върне на административния орган за предоставяне на исканата административна услуга.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, направените от жалбоподателката разноски, в размер на 1 010 лева, представляващи заплатена държавна такса за оспорване на акта и изплатено възнаграждение за един адвокат в минималния размер по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения, следва да бъдат присъдени в тежест на ответника.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Областния управител на област с административен център С. за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 07140.8092.132 по жалбата на Р. Ц. Ц., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес]0 и ВРЪЩА административната преписка на Областния управител на област с административен център - С., за извършване на заявената със Заявление № ОА23-22544/18.12.2023 година административна услуга, в 7-мо дневен срок от получаването ѝ.

ОСЪЖДА Областна администрация - С. ДА ЗАПЛАТИ НА Р. Ц. Ц., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, сума в размер на 1 010 (хиляда и десет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на Главния инспекторат към Министерския съвет на Република България.

СЪДИЯ: