

Протокол

№

гр. София, 07.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7640** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:17, часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ И. А. Г. – редовно призван се явява лично и с адв. С. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван, не се представлява. От пълномощника са постъпили писмени бележки по съществото на спора.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Г.: Поддържа касационната жалба. Изложили сме подробно становище за незаконосъобразност на обжалвания електронен фиш. Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Поддържахме изцяло основанията в касационната жалба за отмяна на процесния фиш.

Обръщам внимание на следното: предишната касационна инстанция изрично даде указания при ново разглеждане да се вземат предвид и да се обсъдят новопредставените пред нея писмени доказателства. Доверителят ми И. Г. представи документ, от който е видно, че на околоръстен път ограничението е 80 км. Това въобще не е обсъдено от първоинстанционния съд.

На второ място, обръщам внимание, това е отразено в протокола пред първата инстанция, изцяло оспорихме съдебно техническата експертиза. Защо – защото там се прави извод, че максималната скорост на околоръстен път е 50 км./ч., без никакво доказателство, никакво позоваване на официален документ - било то от СО, било то от Агенцията по инфраструктурата или каквато и да е държавна институция. Този извод е произволен, напълно произволен. Той беше оборен, възразено бе срещу него и въпреки това първата инстанция прие заключението.

Обърнете внимание на следното: основното в това дело е тежестта на доказване ограничението на скоростта на околоръстен път. Тя не може да бъде вменявана в случая на доверителя ми, на жалбоподателя И. Г.. Тежестта на доказване на скоростта е на СДВР и съответно на държавните институции, които поддържат този режим на околоръстното. При всичките ни усилия в процеса да бъде доказано това нещо, нито една институция не даде такова, тоест, този факт остава и в момента недоказан довод и в такъв смисъл неправилно е заключението на първоинстанционния съд, който се позовава на експертизата, че било доказано, че скоростта е 50 км. Няма нито един документ, повтарям се, нито един документ по делото, от който да е видно, че ограничението на скоростта е 50 км.

Представям разноски, документи за разноски и моля да ми се присъдят разноските, и моля да се отмени решението на СРС. Ако позволите няколко думи на моя доверител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г.: За мен въпросът е принципен. Става въпрос за южната дъга, където съм заснет, че карам с 90 км., където всички карат с 90 км., защото ограничението е 80 км., а аз съм заснет и след това получавам фиш. За мен е супер нечестно и това е причината да ви губя времето.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю жалбата за основателна и доказана, и ви моля тя да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: