

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1307** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДОМКО“ ООД, редовно призван, представлява се от адв. О. В. пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт К. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. К., редовно призвана, явява се лично, представила заключение на 14.03.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „ДОМКО“ ООД против Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на Глава III от Закона за общинската собственост /ЗОБС/ № СОА23-РД40-192/21.12.2023 г., издадена от кмета на Столична община.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа и оценителна експертиза, постъпила на 14.03.2024 г. изготвена от вещото лице С. К..

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 15.03.2024 г. от жалбоподателя с представен

договор за прехвърляне правото на собственост по реда на чл. 15, ал. 5 от ЗУТ.
На вещото лице се предяви представения от жалбоподателя договор между Столична община и „Симба Тойс България“ ЕООД.

АДВ. В.: Да се изсуша вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза. Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 67 г., българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип може да се ползва като аналог представения договор, стига процесния да отговаря на параметрите на имотите които са посочени в него, което аз така наизуст не мога да кажа. Най вероятно може, защото втората част на договора е за имот който се прехвърля на Столична община и който попада в улица, но трябва да се види дали попада в съответната зона.

АДВ. В.: По заключението имам два въпроса, вещото лице е изготвило вариант 1 и 2. За вариант 1 има разгледан нотариален акт, както и Справка от Агенция по вписванията и извадка от Търговския регистър и моля този вариант да не бъде разглеждан при постановяването на съдебния акт. Моля да бъде допълнена експертизата като бъде съобразена с процесния договор, представен с молбата от 15.03.2024 г., който да бъде включен в заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това което трябва да се види въз основа на договора е в каква зона по Приложение № 2 на Закона за местните данъци и такси попадат имотите, които са предмет на договора. Съответно дали влизат в срока, за срока видях че влиза в срока-28.08.2023 г., така че при положение че имота отговаря на изискванията за аналог трябва да се изчисли цената му на квадратен метър и да се види кой от имотите ще отпадне, тъй като в случая има доста сделки за такива имоти, а съгласно Закона за общинската собственост те трябва да бъдат последните 20, т.е. този акт тъй като е към последните ще измести най-стария. Ако е в същата ценова зона.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Вие сте отговорили, но да уточним, това е плана по който се отчуждава и е първият и единствен план за имота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Аз съм записала, преди това е било земеделски земи, които са реституирани.

ГЛ. ЮРИСКОНСУТ Л.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..

СЪДЪТ като взе предвид представената по делото справка-декларация от вещото лице,

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнагрлеждението на вещото лице за изготвената съдебно-техническа и оценителна експертиза в размер на 756,00 лева.

УКАЗВА на жалбоподателят в 7-дневен срок считано от днес да представи доказателства за допълнително внесени разноски за вещото лице в размер на още 316,00 лева.

На същото да се издаде РКО за сумата от 440.00 лева.

СЪДЪТ към АДВ. В.: ще представите ли доказателства за зоната в която попада имота или да възложим допълнителна задача на вещото лице.

АДВ. В.: Моля да възложите допълнителна задача на вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото изпратената от ответника административна преписка, както и Договор за прехвърляне правото на собственост по реда на чл. 15, ал. 5 от ЗУТ с рег. № СОА23-ДГ61-39/27.06.2023 г. на Столична община, и Справка от Агенция по вписванията № 374865/18.03.2024 г. и Справка от Търговския регистър за актуално състояние на „Инмобилиа“ ООД към 18.03.2024 г. и на „Леис-Мико“ ООД към 18.03.2024 г.

ВЪЗЛАГА допълнителна задача на вещото лице, което да даде пазарна оценка за отчуждавания имот съобразявайки и представения от жалбоподателя договор за прехвърляне правото на собственост по реда на чл. 15, ал. 5 от ЗУТ.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок да внесе депозит за допълнително заключение в размер на 150.00 лева.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ като намира, че ще следва да бъде дадена възможност на вещото лице С. К. да изготви заключение по възложената му задача

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.04.2024 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните уведомени чрез процесуалните си представители, както и вещото лице в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: