

# Протокол

№

гр. София, 20.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11243** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. И. Г., М.-Ш. Г. Е., В. Л. Н.-М., Н. С. Г., Е. Х. Г., Р. И. Г., К. И. Г. и Б. И. Г., редовно призовани, не се явяват, за тях – адвокат Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юриск. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ.С. Б. К., редовно призовано - налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Представям цветни заверени копия на преписката с искането за изменение на ПУП от А. И. Г. по заявление вх. № РЛЦ-ГР94-2047 /02.11.2022 година. ДОКЛАДВА се постъпилата на 03/02/2023 г. първа част на заключение по назначената съдебна-техническа експертиза.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

С. Б. К., 66 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение първа част.

ВЛ на въпрос на адв. Н. стр. 3, абзац трети: Поддържам констатациите, изключвам зона Жс, въз основа на действителното състояние на имота към момента преди да бъде отреден за детска градина, когато е имало едноетажно застрояване, към 50-та година целия квартал е бил с ниско жилищно застрояване, с богато озеленяване, не е имало сгради над два етажа. Застроителен план от 50та година не съм намерила, в плана от 50-та година няма предвиден застроителен план, има три броя УПИ, без посочени височина и плътност на застрояване, към онзи момент в регулационния план не са предвидени такива параметри по застрояването. Зона Жс предвижда застрояване 5-6 етажа, 12 метра се отнасят за околорадския район, не за централната част.

юриск. И.: Експертизата се раздели на първа и втора част, за да каже вещото лице какви пазарни аналози да се търсят. Не виждам защо втори вариант следва да е в зона Жс. Няма доказателства, че в може да се строи пет-шест етажа сграда в тези имоти към онзи момент. Категорично се противопоставям на вариант Жс.

Адв. Н.: Възможността да се търсят аналози са с оглед параметрите на застрояване. Втората част на заключението да ес изготви по два варианта – по единия с аналози в зона Жс.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ по СТЕ, депозирано по първата група възложени му задачи; на ВЛ да се изплати възнаграждение по първата група задачи в размер на 350,00 лева и за които да се издаде РКО.

ДОПУСКА допълнителна задача за втората група задачи в смисъла, посочен от процесуален представител на жалбоподателите

УКАЗВА на жалбоподателите в 3-дневен срок да внесат допълнителен депозит за възнаграждение на в.л. в първоначален размер на 450,00 лева.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, по заявление вх. № РЛЦ-ГР94-2047 /02.11.2022 година: Писмо на главния арх. на Столична община със становище по заявление за разрешаване изработването на ПУП – И. Към САГ22-ГР00-2974-[1] 07 12 2022/ 20 12 2022 до А. Г. и К.П., писмо на кмета на РН Л. РЛЦ22-ГР94-2047 [1] 01 07.12.2022 до гл. архитект и А.Г. относно даване на разрешение за изработването на проект за ПУП в обхвата на УПИ I-за детска градина, кв. 134, местност „Л. трета част по плана па [населено място], р-н „Л.; заявление вх. № РЛЦ22-ГР94-2047/02.11.2022 г. на А. И Г. за одобряване на проект за ПУП ; Скица № 15-94813-31.01.2022 г. издадена въз основа на заявление с входящ № 01-6764-07.01.2022 г., проект за мотивираното предложение с възложител А.И. Г. от октомври 2022 г. на Г. Г. ООД с обяснителна записка, Нотариален акт за собсвеност върху недвижим имот № 197 том XXXVII рег. 11978 дело 8934 от 18 04.2003г. издаден от Служба по вписванията гр С., удостоверение за наследници на И. К. Г. изх. № РОБ23-УГ51-1802, издадено на 14.04.2022; комбинирана скица за пълна или частична идентичност за ПИ 68134.902.671 и ПИ 68134.902.581 по действащата КККР приета със заповед РД-18-739/27.11.2017 на изпълнителния директор на АГКК и УПИ I Зю детска градина квартал 134 по

действащ регулационен план м. Л. 3 та част, приет с Заповед РД-50-636/25.07.1995г. на Главният Архитект на [населено място], решение 85 по протокол 56/06.08.2003 г. на СОС, удостоверение за пълна проектантска правоспособност, Регистрационен № 42438 на инж.Т.Ц. Р., застрахователна полица професионална отговорност № 22 100 1317 [ЕГН] , два броя цветни копия мотивирано предложение за изменение на плана за регулация на УПИ I-за детска градина, кв. 134, местност „Л. трета част по плана па [населено място], р-н „Л.

ДА СЕ ИЗГОТВИ копие от информацията на компакт диска, представен по делото и се предаде на пълномощника на жалбоподателя.

Адв. Н.: Преди да е било възможно да бъде завършено производството пред органа е подадено искане за изменение на действащия РП, което е основание за спиране на настоящото съдебно производство.

Ю.. И.: Възразявам основанията.

Като намира, че последвали издаването на заповедта действия са ирелевантни за нейната законосъобразност, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на производството по настоящото административно дело до приключване на производството по заявлението за разрешаване изработването на проект за изменение на плана за регулация И. I „за детска градина“, кв. 134, м. Л. III част по отношение на ПИ.671 по ККР.

Страните: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 20/03/2023 г. от 13,10 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание, както и вещото лице .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: