

# РЕШЕНИЕ

№ 2118

гр. София, 31.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **620** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на П. Б. В., подадена чрез адв. Л. В., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22220220007378-091-001/15.09.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, потвърден с Решение № 1839/06.12.2021г. на директора на Дирекция „ОДОП“ - С., с който е установено задължение за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ) в размер на 14 925,75 лв. и са начислени лихви в размер на 5 570,13 лв.  
Според изложеното в жалбата РА е неправилен и незаконосъобразен. Твърди се, че ревизиращият орган не е изследвал обективно всички данни и доказателства, поради което е стигнал до неправилни изводи. Жалбоподателят счита, че констатациите са изведени в противоречие с принципите на ДОПК за обективност, служебното начало, добросъвестност и право на защита. Според жалбоподателя, спорен е въпросът дали ревизираното лице е местно лице по смисъла на закона. Изтъква се, че В. има трайни, роднински и приятелски връзки с лица, които не са български граждани и от които е получавала регулярно, ежемесечно и ежегодно суми в евро, като е посочила основанието и размера на предоставените суми. Същата получава финансова подкрепа и от баща си и неговото семейство, които са в Н., както и от бащата на детето си. Излагат се доводи, че не е отчетено наличието на законен източник и основание за получените суми, които представляват помощи и дарение и това не противоречи на закона или морала. По тези съображения се иска РА да бъде отменен. В проведените

по делото заседания жалбоподателката не се явява и не се представлява.

Ответникът – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-С. при ЦУ на НАП, чрез пълномощник юрк. П., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-София град, като обсъди оплакванията в жалбата, доводите и становищата на страните, и след направената служебна проверка за законосъобразност на акта, приема следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22220220007378-020-001/01.12.2020 г., издадена от М. А. К., на длъжност началник сектор в ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. Със ЗВР е възложено извършването на ревизия на П. Б. В. за определяне на задълженията за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 2014 г. до 2018 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) №Р-22220220007378-092-001/18.06.2021 г., срещу който е подадено възражение, но то е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22220220007378-091-001/15.09.2021 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и М. В. И., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С., определен за ръководител на ревизията. РА е връчен на 15.09.2021г.

С РА е установено допълнително задължение за данък по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ в размер на 14 925,75 лв., за което са начислени лихви 5 570,13 лв.

С жалба вх. №70-00-949/29.09.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-1547/29.09.2021 г. по регистъра на дирекция ОДОП - С. РА е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „ОДОП“. С Решение № 1839/06.12.2021г. решаващият орган е потвърдил ревизионния акт изцяло.

В хода на ревизионното производство органите по приходите са извършили следните процесуални действия и са направени следните констатации и изводи:

П. Б. В. има постоянен и настоящ адрес в България, [населено място], не е омъжена и има едно непълнолетно дете. Не е подавала ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ.

На лицето е връчено ИПДПОЗЛ №Р-22220220007378-040-001/12.01.2021 г. , в отговор на което са представени писмени обяснения и акт за раждане на детето й.

С Протокол №1723159/20.05.2021 г. е присъединен целият доказателствен материал от досието на данъчно-задълженото лице, събран в хода на извършена проверка за съпоставка на доходи и имущество на физическо лице (ПСДИФЛ), приключила с Протокол №ПФ-22220220000059-073-001/01.12.2020 г. Приобщени са писмени обяснения, банкови извлечения, нотариални актове, писмени обяснения, отговори от застрахователни компании и доставчици на комунални услуги и др.

В хода на извършената проверка е установено, че през периода 01.01.2014 г. – 31.12.2018 г. П. В. регулярно е получавала суми в евро от едни и същи физически лица – Д. Д. Марка, А. М. Л., Д. Арментиа М. (баща на детето на й), Ф. Е. и С. Т.. Сумите са получавани чрез системата за бързи парични преводи W. U., без посочено основание за получаване, както и по банкова сметка в О. АД, с посочено основание "помощ". Средствата в размер на приблизително 141 хил. лв. са разходвани незабавно за покупка на недвижими имоти (3 апартамента) в С.. През периода м. 01.2014 г. – м. 10.2015 г. лицето е работило по трудови правоотношения със символично възнаграждение и с 4-часов работен ден като технически секретар, продавач

консултант и оператор въвеждане на данни. От м.11.2015г. до приключване на ревизията няма сключен трудов договор, не са получени и доходи по извънтрудови правоотношения.

След извършена съпоставка между получени доходи и извършени разходи и в резултат на изготвен паричен поток за всяка от ревизираните години е констатиран недостиг на парични средства, както следва: за 2015 г. – в размер на 10 093,15 лв.; за 2016 г. – в размер на 15 660,82 лв. и за 2018 г. – 60 211,51 лв. Установеният недостиг представлява средства с неустановен произход.

П. Б. В. е представила писмени обяснения, в които е посочила, че Д. Арментиа М. е неин бивш партньор и получените от него суми представляват издръжка на детето им. Предвид това и представени доказателства ревизиращите са кредитирали дадените обяснения. Относно останалите физически лица, превеждали й редовно пари, е заявила, че получените пари са на законно основание, без да посочи какво е то.

С връчено ИПДПОЗЛ №Р-22220220007378-040-002/05.04.2021 г., от ревизираното лице са изискани данни за О. Ф. Е., С. Т., А. М. Л., П. Ц., С. Ц., М. Д., П. П., Р. П., А. Мухарем С., М. А., М. С., А. М., които са нареждали пари на жалбоподателката през ревизираните периоди. Изискано е да се посочат основанията за получените суми по банков път от всяко едно от изброените лица, както и причините за превеждането им.

На 14.04.2021 г. е получено заявление, в което П. В. е посочила, че не разполага с ЕГН или ЛНЧ на лицата и няма как и откъде да се снабди с тези данни. Към настоящия момент поради извънредната епидемиологична обстановка не можела да установи контакт с тях, но били нейни приятели и в трудни за нея периоди от живота й са й помагали, като са й изпращали средства за лечение, възстановяване, рехабилитация, медикаменти, специални храни, облекла и други. Получаваните суми от тези лица били за нейна и на домакинството й издръжка.

Тези твърдения не са кредитирани от органите по приходите. Ревизиращите органи са посочили, че данъчнозадълженото лице разчита на тези постоянни доходи от физически лица. Във всяка една от годините, през които е установен недостиг на парични средства, е придобивала недвижими имоти ново строителство – обособено, детайлно изложено и описано в РД като суми, местонахождение на апартаментите, платени суми и документи за придобиване. Направен е извод, че лицето, освен, че изпитва сигурност и разчита на тези доходи, реализира и инвестиционни намерения. П. В. поддържа относително висок стандарт на живот – притежавала е висок клас леки автомобил (М., БМВ серия X, Мини К.). Извършвала е скъпоструващи медицински разходи, свързани с естетична/пластична хирургия, непокриващи се от НЗОК – поставяне на импланти. Установени са и задгранични пътувания.

При ревизията не са установени данни за разходи за издръжка и живот - храна, напитки, стоки от първа необходимост, лекарства, гориво и др., каквито е практически невъзможно да не са извършвани. Тъй като отсъства достоверна информация за техния размер, не са взети предвид при формиране на разходната част на паричните потоци за всяка от ревизираните години. Въпреки елиминиранието на тези разходи, е установен недостиг на парични средства през 2015 г., 2016 г. и 2018 г.

При така установената фактическа обстановка органите по приходите са приели, че регулярно получаваните през 2014 г. – 2017 г. суми от физически лица представляват други доходи по смисъла на чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ. Същите са обложени по реда на материалния закон с данъчна ставка от 10%. За 2015 г. 2016 г. и 2018 г., за които е

налице установен недостиг на парични средства и несъответствие между реализирани доходи и направени разходи, е приложен особения процесуален ред по чл. 122 – 124 от ДОПК .

Установените при ревизията задължения за ДДФЛ по години и основания са следните:

През 2014 г. по разплащателна сметка в евро в О. АД П. В. е получила парични преводи с посочено основание "помощ", общо в размер на 1 379,31 евро / равностойност 2 697,71 лв./ с наредител А. М. Л., и чрез системата W. U. 1 900 евро /равностойност 3 716,10 лв./ с наредител Дела Марка Д.. Общо получените средства са в размер на 6 413,81 лв. От трудови правоотношения е получила 123,06 лв. Установена е обща годишна данъчна основа в размер на 6 536,87 лв. Допълнителните задължения за ДДФЛ по чл. 48 от ЗДФЛ са в размер на 641,38 лв.

През 2015 г., по сметката в О. АД П. В. е получила парични преводи общо в размер на 3 152,21 евро /равностойност 6 165,22 лв./ с наредители А. М. Л., О. Ф. Е. и EDRTHPORT, L., и чрез системата W. U. 2 550 евро /с равностойност 4 987,40 лв./ с наредител Дела Марка Д.. Общо получените средства са в размер на 11 152,62 лв.

Тъй като е констатиран недостиг в размер на 10 093,15 лв. (превишение на направените разходи спрямо получените доходи), на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК е връчено Уведомление №Р-22220220007378-113-001/12.01.2021 г., с което лицето е уведомено, че основата за облагане с данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДФЛ за 2015 г., 2016 г. и 2018 г. ще бъде определена по предвидения в чл. 122-124 от ДОПК ред.

С ИПДПОЗЛ №Р-22220220007378-040-001/12.01.2021 г. са изискани декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК за имуществото, вида и размера на направените разходи, източници на доходи и участия в управителни и надзорни органи на юридически лица за периода 2014 г. - 2018 г. Ревизираното лице не е представило документи и доказателства.

В резултат на установения недостиг на парични средства за 2015 г. и на основание чл. 122, ал. 2 от ДОПК е направен анализ на относимите обстоятелства за този период, сред които: на придобито право на строеж върху апартамент №40, находящ се в [населено място], [улица], със застроена площ от 38,88 кв.м., заедно със склад с площ от 1,16 кв.м., за сума от 13 992,00 лв. Установено е, че ревизираното лице е заплатило на доставчика 16 252,94 лв. по банков път; на закупен лек автомобил Мини К. за 3 200 лв., платени в брой; на извършени пластични операции, поставени импланти на обща стойност 15 270,90 лв., платени изцяло от лицето. Определена е данъчна основа за облагане за установен недостиг на парични средства, свързан с недекларирани доходи през 2015 г. в размер на 21 245,77 лв., представляваща сбор на установените получени доходи в размер на 11 152,62 лв., които са изяснен произход и установеното превиишение на разходите над установените доходи, в размер на 10 093,15 лв. Допълнителните задължения за ДДФЛ по чл. 48 от ЗДФЛ са в размер на 2 124,58 лв.

През 2016 г. по сметката в О. АД П. В. е получавала парични преводи, общо в размер на 6 688,95 евро /с равностойност 13 082,52 лв./ с наредители А. М. Л., С. Т., Д. Дела Марка, С. Ц., П. Ц., М. Д., М. С. и А. М., както и чрез системата W. U. 7 950 евро /с равностойност 15 940,13 лв./ с наредител Д. Дела Марка. Общо получените средства са в размер на 29 022,65 лв.

Установено е обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК /данни за укрити приходи

или доходи/ - констатиран е недостиг в размер на 14 257,75 лв. (превишение на направените разходи спрямо получените доходи), поради което на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК е връчено Уведомление №Р-22220220007378-113-001/12.01.2021 г.

С ИПДПОЗЛ №Р-22220220007378-040-001/12.01.2021 г., връчено по електронен път на 19.01.2021 г., са изискани декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК за имуществото, вида и размера на направените разходи, източници на доходи и участия в управителни и надзорни органи на юридически лица за периода 2014 г. - 2018 г. Ревизираното лице не е представило документи и доказателства.

В резултат на установения недостиг на парични средства за 2016 г. и на основание чл. 122, ал. 2 от ДОПК е направен анализ на всички относими обстоятелства за този период, сред които и придобит недвижим имот, в степен на завършеност "груб строеж" – апартамент №20 в [населено място], [улица], със застроена площ от 38,24 кв.м., заедно със склад №17 с площ от 2,59 кв.м., за сума в размер на 41 099,20 лв., платена изцяло по банков път. Определена е данъчна основа за облагане за установен недостиг на парични средства, свързан с недекларирани доходи през 2016 г. в размер на 43 280,40 лв., представляваща сбор на установените получени доходи в размер на 29 022,65 лв., които са изяснен произход и установеното превизишение на разходите над установените доходи в размер на 14 257,75 лв. Допълнителните задължения за ДДФЛ по чл. 48 от ЗДФЛ са в размер на 4 328 лв.

През 2017 г. по сметката в О. АД П. В. е получавала парични преводи общо в размер на 2 011,24 евро /с равностойност 3 933,68 лв./ с наредители А. М. Л., С. Т., Д. Дела Марка, А. Мухарем С., Р. П., П. П. и М. А. и чрез системата W. U. 7 191 евро /с равностойност 14 064,47 лв./ с наредител Дела Марка Д.. Общо получените средства са в размер на 17 998,15 лв. Установена е обща годишна данъчна основа в същия размер. Задълженията за ДДФЛ по чл. 48 от ЗДФЛ са 1 799,82 лв.

За 2018 г. е установено обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК, а именно данни за укрити приходи или доходи. Констатиран е недостиг в размер на 60 319,70 лв., поради което на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК е връчено Уведомление №Р-22220220007378-113-001/12.01.2021 г.

С ИПДПОЗЛ №Р-22220220007378-040-001/12.01.2021 г. са изискани декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК за имуществото, вида и размера на направените разходи, източници на доходи и участия в управителни и надзорни органи на юридически лица за периода 2014 г. - 2018 г. Ревизираното лице не е представило документи и доказателства.

В резултат на установения недостиг на парични средства за 2018 г. и на основание чл. 122, ал. 2 от ДОПК е направен анализ на всички относими обстоятелства за този период, сред които и придобит недвижим имот, в степен на завършеност "груб строеж" – апартамент №6 в [населено място], [улица], със застроена площ от 47,41 кв.м., за сума в размер на 51 591 лв. При ревизията са установени платени по банков път 51 699,81 лв. Определена е данъчна основа за облагане за установен недостиг на парични средства, свързан с недекларирани доходи през 2018 г., в размер на 60 319,70 лв. Задълженията за ДДФЛ по чл. 48 от ЗДФЛ са 6 031,97 лв.

При така установеното от фактическа страна въз основа на събраните доказателства съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, след реализирано обжалване на РА по административен ред, поради което се явява допустима. По същество е неоснователна.

Ревизионното производство е възложено и извършено от компетентни за целта органи, а РА е издаден от органите по чл.119, ал.2 ДОПК, в предвидената форма и съдържа реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Неоснователни са твърденията, че ревизиращите органи са нарушили принципите на обективност, законност, служебно начало, добросъвестност и право на защита. Противно на твърденията в жалбата, съдът намира, че органите по приходите са положили необходимите усилия за установяване на фактите и обстоятелствата, релевантни за данъчното облагане, анализирали са обективно и всеобхватно събраните доказателства, обсъдили са твърденията и доводите на ревизираното лице и изцяло са изпълнили процесуалните си задължения.

Ревизионният акт е издаден и при правилно приложение на материалния закон.

На първо място, следва да се изясни дали жалбоподателката е местно лице, който въпрос се поставя в жалбата като спорен, но без да се излагат конкретни доводи в подкрепа на обратното твърдение.

Съгласно чл. 4 от ЗДДФЛ, местно физическо лице, без оглед на гражданството, е лице, което има постоянен адрес в България, или което пребивава на територията на България повече от 183 дни през всеки 12-месечен период, или чийто център на жизнен интереси се намира в България. Видно от ал. 2, лицето се смята за местно за годината, през която пребиваването надхвърли 183 дни, като денят на излизане и денят на влизане в страната се смятат поотделно за дни на пребиваване в страната. В алинея 3 е посочено, че центърът на жизнените интереси се намира в България, когато интересите на лицето са тясно свързани със страната, като при тяхното определяне могат да се вземат предвид семейството, собствеността, мястото, от което лицето осъществява трудова, професионална или стопанска дейност, и мястото, от което управлява собствеността си.

В случая няма спор, че жалбоподателката има постоянен адрес в България, а тъй като за целите на определянето на лицето като местно е необходимо и достатъчно да е изпълнен един от критериите на чл.4, ал.1 ЗДДФЛ, то несъмнено същата се явява местно лице и следователно е данъчно задължена за доходи от източници в България и от чужбина. Независимо от горното, следва да се отбележи, че са налице и останалите условия по чл.4, ал. 1 ЗДДФЛ – няма никакви доказателства и основания да се смята, че лицето не е пребивавало в страната през по-голямата част от процесните периоди, а освен това безспорно центърът на жизнените интереси на П. В. се намира в България, тъй като тук същата отглежда сина си, полага е труд, придобила е недвижимо имущество.

Относно установените с РА данъчни задължения за 2014г. и 2017г. ревизиращите органи не са констатирани превишение на разходите над приходите, т.е. недостиг на парични средства. Предвид установените множество преводи от посочените по-горе различни физически лица, обосновано органите по приходите са приели, че се касае за облагаеми доходи с неустановен произход по чл.35, т.6 от ЗДДФЛ. Не може да бъде възприета тезата на жалбоподателката, че се касае за дарения с цел подпомагане на нейната издръжка. На първо място, жалбоподателката не ангажира доказателства, от които да може да се направи заключение за

наличието на близки родствени, семейни или приятелски отношения с тези лица. В тази връзка съдът не кредитира с доверие и представената по делото декларация от италианския гражданин Д. Дела Марка, в която той да заявява, че по своя воля и безвъзмездно е подпомагал жалбоподателката за нейни разходи по домакинството и медицински разходи. Съдът счита, че същата не отразява действителното основание за извършваните преводи на суми, тъй като при липсата на данни за естеството и продължителността на отношенията между жалбоподателката и италианския гражданин, следва да се приеме за житейски неубедителна и недостоверна тезата, че въпросните периодични, регулярни и в продължителен период от време плащания от чуждестранен гражданин в напреднала възраст на лице от друга държава в активна трудоспособна възраст са извършени с дарствено намерение .

С оглед изложеното, съдът потвърждава заключенията на ревизиращите органи, че се касае за доходи по чл.35,т.6 от ЗДДФЛ, облагаеми съгласно чл.48 от ЗДДФЛ.

Законосъобразно е облагането и за останалите ревизирани периоди – 2015, 2016 и 2018г., за които данъчните задължения са установени в резултат на прилагане на особения ред по чл. 122-124 от ДОПК. Съгласно чл.122, ал.1,т.2 ДОПК органът по приходите може да приложи установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на ал. 2 основа, когато са налице са данни за укрита приходи или доходи. Съгласно чл.123,ал.1, в случаите по чл. 122, ал. 1 при определяне на основата по реда на чл. 122, ал. 2 се смята до доказване на противното, че е налице подлежаща на облагане с данъци печалба или доход, когато: 1. стойността на имуществото на лицето явно съществено превишава размера на декларираните приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране, получени от него; 2. направените разходи от лицето и от свързаните с него лица по § 1, т. 3, буква "а" от допълнителните разпоредби явно и съществено превишават размера на декларираните получени средства /чл.123 ДОПК/.

В случая за 2015, 2016 и 2018г. ревизиращите органи са констатирани превишение на разходите над приходите във формирания паричен поток за съответните данъчни периоди. За да констатират такъв недостиг, ревизиращите органи са приели за начално салдо за 2014г. сумата от 5000 лв., която съдът намира за житейски обоснована, предвид обстоятелството, че самото ревизирано лице не посочило и не е представило каквито и да било данни и доказателства за налични и разполагаеми средства. Въз основа на това начално салдо правилно е формиран и паричният поток за 2014г., а след това и за всеки следващ данъчен период, съобразно установените факти и обстоятелства за получените приходи и извършените разходи. В резултат на това се констатира превишение на разходите над приходите /недостиг на парични средства/ в паричния поток на жалбоподателката за ревизираните периоди, следователно обосновано ревизиращите са приели, че се касае за укрита доходи, за които липсват данни да са обложени по друг ред. Това води до извод за наличие на основанието по чл.122, ал.1,т.2 ДОПК.

Спазено е изискването на чл.124, ал.1 ДОПК и ревизираното лице е уведомено, че органът по приходите е установил наличие на обстоятелства по

чл. 122, ал. 1 и че основата за облагане с данъци ще бъде определена по предвидения в чл. 122 ред. В изпратеното на жалбоподателката уведомление е предоставен срок за представяне на доказателства и за вземане на становище, т.е. ревизиращите органи стриктно са спазили процесуалните изисквания относно провеждането на ревизията и определянето на данъчната основа по реда на чл.122 ДОПК.

Законосъобразно е определена и данъчната основа за облагането по чл.17 ЗДДФЛ, при отчитане на относимите обстоятелства по чл.122, ал.2 ДОПК.

Относно възражението в жалбата досежно получените средства от Д. Арментия М., с когото жалбоподателката има общо дете, което е изтъкнато и с възражението срещу РД, и в жалбата до решаващия орган, то е неоснователно. Този въпрос е обсъден както в РА, както и в решението на директора на дирекция „ОДОП“, и видно от изложените в тях мотиви органите по приходите са възприели тезата на жалбоподателката, че получените от това лице средства от са такива за издръжка /на непълнолетното дете/, поради което са ги приели като необлагаем доход и тези суми не са участвали в определянето на допълнителни задължения за ДДФЛ.

Предвид изложеното дотук, РА се явява законосъобразен и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.161, ал.1 ДОПК.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд София - град, III отделение, 51 състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на П. Б. В. срещу Ревизионен акт № Р-22220220007378-091-001/15.09.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С., потвърден с Решение № 1839/06.12.2021г. на директора на Дирекция „ОДОП“- С..

**ОСЪЖДА** П. Б. В. да заплати на Националната агенция за приходите сума в размер на 2245 лв. лв. (две хиляди двеста четиридесет и пет лева) за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: