

# Протокол

№

гр. София, 04.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8317** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от управителя на дружеството М. И. И.-К..

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА Р-Н Т. -СО – редовно призован, се представлява от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

М. К. – Възразявам по ход на делото въз основа на неотстранени от съда нередовности, които според управителите на искателя по делото са довели до преиначаване на съдопроизводствените действия. Моля да се даде ход на делото за поправка на протокола по молба на ищеца, подадена в срок, за поправка на протокола от открито съдебно заседание, проведено на 16.01.2020 г. Относно редовното призоваване на присъстващия тук юрк. Г., има ли представено по делото друго пълномощно освен това, което се намира на л. 58 по делото?

ЮРК. Г. – Да се даде ход на делото. Относно твърденията на жалбоподателя, не виждам връзката?

М. К. – Пълномощното е изтекло на 01.03.2020 г., освен това юрк. е упълномощен да представлява СО р-н „Т.". Съдът е конституирал кмета и няма представено пълномощно присъстващият тук да представлява кмета.

СЪДЪТ пълномощното е издадено от кмета на СО р-н „Т." и приема същото за легитимно.

М. К. – Възразявам. Пълномощното е издадено от кмета Д. Б., в качеството на процесуален представител на р-н „Т."

СЪДЪТ намира, че следва да се даде ход на делото по отношение на искането за

поправка на фактическа грешка в протокол в проведено съдебно заседание на 16.01.2020 г., поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

По отношение на искането за отвод на съдебния състав, съдът не намира, че са налице обстоятелства, които да доведат до неговия отвод и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за отвод на състава на съда.

По отношение на искането за извършване на поправка на фактически грешки

М. К. – Поддържам молбата.

ЮРК. Г. – Да не се приема.

**СЪДЪТ** докладва писмени обяснения от съдебния секретар Антонина Бикова по отношение на протокол от проведено съдебно заседание на 16.01.2020 г., в които е посочено, че по време на заседанието не е изготвян звукозапис и не са водени допълнителни писмени бележки. В обясненията се посочва, че секретарят си спомня, че представителя на жалбоподателя е заявил, че е управител и представител. В т. 2 е посочено, че е записано вместо „за призоваване” е записано „а производството”

**СЪДЪТ** намира на първо място, че единствено по негова преценка следва да се изготвя звукозапис от съдебното заседание, който да бъде отразен в протокола от съдебното заседание, нещо което не е направено. В тази насока е и константната практика на всички съдилища, предвид на което следва да се позове на писмените обяснения, посочени от съдебния секретар за проведеното заседание на конкретната дата. Освен това протоколът се съставя, изготвя, подписва и обявява впоследствие от председателя на състава и секретаря, като съдържанието се определя изключително от председателя на състава и се контролира от същия. Вписват се всички значими изявления на страните, като при необходимост същите се перефразират съгласно установената практика. По отношение на изложеното в искането, е налице единствено основание за поправка на протокола по отношение на т. 2, в която съгласно обясненията на секретаря е записано погрешно „за призоваване“, вместо „а производството”. В този смисъл следва да бъде променен протокола от съдебното заседание. В тази връзка следва да се извърши поправка на изявлението на управителя К., като изречение второ на ред втори, а именно с което са посочени страните „а производство” е посочено, следва да се коригира в следния смисъл „с който са посочени страните за призоваване”. Предвид горното **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ИЗВЪРШВА** поправка на техническа грешка в протокола от проведено на 16.01.2020 г. съдебно заседание, като на ред 2 от изявлението на управителя К. следва да се коригира по следния начин: „с който са посочени страните за призоваване,,.

**НАСТОЯЩОТО** определение не подлежи на обжалване.

**СЪДЪТ** докладва искане за заличаване на неправилно конституиран от съда ответник, както и искане за прилагане на дела, които са приложени и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЛАГА** административните дела по описа на АССГ.

ЮРК. Г. – По искането за промяна на ответника, да не се променя.

**СЪДЪТ** намира искането за заличаване на ответник по делото и конституиране на нов ответник по делото за основателно, предвид обстоятелството, че с оспореното

решение на АССГ е отменено разпореждане на АССГ, с което е наложена глоба персонално на изпълняващия длъжността към този момент кмет на р-н Т. Н. С. Т. в размер на 2500,00 лв. по адм. дело № 422/2018 г. по описа на АССГ.

ДЕЙСТВИТЕЛНО следва да се призове в качеството на физическо лице Н. С. Т., изпълняващ длъжността кмет на р-н „Т.“ СО към датата на издаване на разпореждането 13.03.2018 г. Следва да се заличи кмета на р-н „Т.“ изпълняващ длъжността към настоящия момент. Предвид горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ дава ход на делото по съществото на жалбата.

ЗАЛИЧАВА в качеството на ответник по делото кмета на СО р-н „Т.“ и КОНСТИТУИРА в качеството на ответник по делото Н. С. Т., изпълняващ длъжността кмет на р-н „Т.“ към дата 13.03.2018 г.

СЪЩИЯТ да се ПРИЗОВЕ за следващото съдебно заседание, като му се връчи препис от исковете и му се укаже 14-дневен срок за представяне на доказателства и отговор по делото.

М. К. – Моля да съставите два отделни протокола. Един за поправка от проведеното съдебно заседание и един за проведеното съдебно заседание. Моля да се запише в протокола, че направенето на звукозапис от открито съдебно заседание е процесуално нарушение и нарушава нормата на чл. 150, ал. 3 ГПК, която е валидна на основание на чл 144 АПК. Нормата е ясна и категорична, че при техническа възможност се прави звукозапис от заседанието, въз основа на който, в 3-дневен срок се съставя протоколът. Административният ръководител на АССГ потвърди, че всяка една от залите на съда е оборудвана технически за правенето на звукозапис.

СЪДЪТ отхвърля исканията на страната.

М. К. – Отхвърлянето на молба за поправка на протокол, при която е сменен изказа е също нарушение.

СЪДЪТ разяснява на страната, че няма никаква пречка в протокол от съдебно заседание да се отразяват различни процесуални действия, включително по искания за поправка, включително по жалба по същество на спора. Никъде в ГПК няма изискване да се изготвят отделни протоколи.

ОТХВЪРЛЯ искането на страната за изготвянето на отделни протоколи.

СЪДЪТ за пореден път разяснява на страната и указва, че протоколът се съставя от съда под диктовка на съдията докладчик при есенциално извеждане на неговите доводи и съображения и това е право и задължение на съда.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 08.10.2020 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПЪЛНЯТ УКАЗАНИЯТА НА СЪДА.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

