

РЕШЕНИЕ

№ 6811

гр. София, 19.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8144** по описа за **2021** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител на ТД на НАП, [населено място] срещу решение № 20139841/16.06.2021 г., по н.а.х.д. № 6158/2021 г., по описа на СРС, НО, 135 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 563018 – F586822/08.03.2021 г., издадено от директор на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП С., с което на [фирма] са наложени „имуществени санкции“ в общ размер на 36 500 лева (или по 500 лв. всяка), за неподадени декларации образец 1 за месец април 2020 г. за общо 73 бр. лица на основание чл. 355, ал. 1, предложение 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), за нарушение на чл. чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО вр. чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. на Министъра на финансите, за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица (Наредбата).

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност, незаконосъобразност, неправилност на първоинстанционното решение, поради което се иска неговата отмяна. Счита, че СРС неправилно е достигнал до извода, че е допуснато нарушение на изискванията на чл. 42и на чл. 57 от ЗАНН. Описано е нарушението – дата, място на извършване и обстоятелствата, при които е извършено. АУАН и НП са издадени от

компетентни органи, спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 240 лв. Прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, не се явява и не се представлява. Представено е становище на касационната жалба. Претендира присъждане на разноските по делото съобразно представен списък с разноски. СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Заключение за неоснователност на жалбата дава представителят на Софийска градска прокуратура.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В атакуваното решение първоинстанционният съд правилно е установил фактичката обстановка въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Установил е, че на 15.01.2021 г. в счетоводството на [фирма] и в дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП [населено място], [улица], е била извършена проверка на [фирма]. Същата е възложена с Резолюция за извършване на проверка № П – 22222520182-О.-001/02.11.2020 г., като е приключила с констатация, че процесното дружество не е подало данни за осигурителния и облагаемия доход с декларация образец № 1 за месец април 2020 г. за наети лица по трудови правоотношения, общо 73 броя, в срок до 27.05.2020 г.

За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение АУАН № F 586822/21.01.2021 г., връчен на представител на сочения за нарушител, който го е подписал и посочил, че няма възражения.

От правна страна съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред, но АУАН е съставен извън преклузивните срокове предвидени в чл. 34 от ЗАНН, поради което е отменил НП.

Съгласно чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл.63, ал.1, изр.1 ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Настоящият състав на касационната инстанция не споделя изложените от СРС мотиви, с които е отменено оспореното НП.

Съгласно закона 3-месечният срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН тече от „откриване на нарушителя“. Съгласно т. 2 от задължителните указания на т. 1 от Тълкувателно решение № 48/81 г. на ОСНК на ВС тримесечният срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН започва от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителя. Законът не съдържа легална дефиниция на понятието „нарушител“, но безспорно това е лицето, което е извършило нарушение - деяние /действие или бездействие/, което нарушава установения ред на държавното управление, извършено

е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред по смисъла на чл. 6 от ЗАНН, т. е. понятието за нарушител не може да бъде разграничено от понятието за нарушение. Безспорно откриването на нарушението изисква извършване на съответна проверка относно установяване на признаците от състава на същото. Съгласно константната съдебна практика, установяването на административно нарушение става след извършване на проверка, съпроводена със задълбочен анализ на събраните доказателства. В тази връзка не може да се приеме, че на 27.05.2020 г. включително в ТД на НАП – С. са били длъжни и са могли в деня, следващ изтичането на определения срок за изпълнение на посоченото по-горе задължение, да констатират неизпълнението му от страна на задълженото дружество. Не е възможно точно на тази дата, следваща деня, в който е трябвало да се подаде декларацията, образец 1, да се счете за дата, на която е открит нарушителя. Действително, в НАП се поддържа регистър с данните за дължимите осигурителни вноски, но не е служебно известно на органите по приходите бездействието на лицата от този регистър, преди да са предприети проверки. Под „откриване на нарушителя“ по смисъла на чл. 34 от ЗАНН се има предвид не посочването му от засегнатите лица или възлагане извършването на проверка, а установяването от конкретните обективни данни, че лицето е извършило конкретното нарушение, т.е. когато в писмен документ, показания на свидетели или лично волеизявление на дееца се съдържат данни, които не пораждат съмнение за авторството на деянието. Не е отчетено от СРС, че извършеното нарушение може да бъде установено след извършване на необходимия преглед и анализ на документите, които притежава процесното дружество. Същите са установени след извършена проверка на място в счетоводството на същото като резултатите са обективирани в протокол с вх. № 1731211/15.01.2021 г. и от извършени служебни справки в информационната система на НАП. В случая именно в тях са налице данни за нарушителя, така също и за извършеното нарушение. Поради това на 21.01.2021 г. АУАН № F586822 е издаден основателно и в съответствие със срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Настоящата инстанция на АССГ не споделя твърдението, че административния орган е установил нарушителя към датата на изпращане на Покана по чл. 103 от ДОПК от 25.11.2020 г. В последната не се съдържат каквито и да било конкретизиращи данни от фактическа страна за какви нарушения, по отношение на кои лица и за какъв период се отнася. Дори и да се приеме, че тогава административният орган е узнал за извършените нарушения, то АУАН отново е съставен в сроковете по чл. 34 ЗАНН, тъй като е съставен на 25.01.2021 г., т. е. два месеца след изпращане на поканата.

Ето защо, оспореното решение следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, XXI касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20139841/16.06.2021 г., по н.а.х.д. № 6158/2021 г., по описа на СРС, НО, 135 с-в.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.....