

# РЕШЕНИЕ

№ 7423

гр. София, 28.11.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов**

като разгледа дело номер **8445** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145 – 178 от АПК е образувано по жалба на Т. Г. А. срещу Уведомително писмо изх. № 02-010-6500/11978 от 30.06.2012 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, с което е отказано изплащане на субсидии по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) - в размер на 5197.20 лв., по Схемите за национални доплащания на площ (СНДП) - в размер на 23.40 лв. и по Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР1) – 5898.69 лв. във връзка със заявление с У. 01/200611/64507 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г. На основание чл. 58 от Регламент 1122/2009 г. и чл. 16 от Регламент 65/2011 г. са наложени и санкции за бъдещ период: за СЕПП – 2345.46 лв. и за НР1 – 2662.04 лв.

Релевиращи са доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт като постановен при съществено нарушение на административно-производствените правила и в противоречие с материално-правните разпоредби. Жалбоподателят твърди, че в процесния административен акт не се съдържат фактическите съображения за издаването му, а нормативните основания, обуславящи отказа за финансиране, са бланкетно посочени. Сочи, че към датата на подаване на заявлението си за подпомагане за 2011г. - 15.05.2011 г., специализираният слой „Площи, допустими за подпомагане” не е бил изготвен. Същият е одобрен със Заповед РД-1214 от 22.12.2011 г. на министъра на земеделието и храните. Твърди се, че при подаване на заявленията „недопустимите площи са били едни”, а със заповедта се въвежда нов допустим слой, който не би могъл да бъде известен на кандидатите за подпомагане при очертаването на земите. Иска се отмяната на оспореното уведомително писмо.

Претендират се направените разноски по делото.

Отвeтникът, чрез процесуалния си представител отрича основателността на оспорването. Претендират се разноски.

#### От фактическа страна.

Жалбоподателят, в качеството си на земеделски стопанин по смисъла на §1, т. 23 от Допълнителните разпоредби на Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, е подал заявление за входяща регистрация с дата 16.05.2011 г. и общо заявление за подпомагане с вх. № 16759020/16.05.2011 г. за плащания на площ с У. 427574 при общ размер на заявените площи по СЕПП – 23.20 ха, по СНДП – 1.64 ха и по НР1 – 23.20 ха, същите подробно описани по приложена таблица на използваните парцели за кампания 2011 г.

Б. е заявил за подпомагане по СЕПП 4 земеделски парцели: 56126-122-1-1; 56126-111-4-2; 56126-111-4-3 и 56126-111-5-1, находящи се в землището на [населено място]. Същият е декларирал за подпомагане и по НР1 горепосочените 4 земеделски парцели, а по СНДП е заявил 3 БЗС: 56126-111-4-2; 56126-111-4-3 и 56126-111-5-1, находящи се в землището на [населено място].

Към административната преписка са приложени: писмо с вх. № 02-0400/533 от 28.02.2012 г. до изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ относно предаване на бази данни „Физически блокове“ и „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2011 г. /л. 8-9 от делото/; извлечение от ИСАК – Регистър „Директни плащания“ с отбелязване „няма установени грешки от проверки на входни данни“, същото подписано от Т. А. /л. 36 по делото/ и 3 броя черно-бели фотокарти за всеки блок на земеделско стопанство /БЗС/, като върху всяка от тях е декларирано от бенефициента, че потвърждава заявеното за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ според изчертаните БЗС /л.47-49 от делото/.

Административният орган е представил и Заповед № РД 09-1214/ 22.12.2011 г. на министъра на земеделието и храните, с която е одобрен изготвеният специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ като част от Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/, който е актуализиран за 2011 г. /л. 61-63 от делото/.

В оспореното уведомително писмо отказът за изплащане на субсидии е обоснован със следните съображения: по СЕПП кандидатът е заявил площи, които не стопанисва /чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП/ и съгласно чл. 43, ал. 3, т.1 от ЗПЗП същият стопанисва площи с размери, по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2 от същия закон; по СНДП са заявени повече площи от установените при проверката по чл. 47, ал. 1 от ЗПЗП и по НР1 – кандидатът е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него /чл. 12, т. 1 от Наредба №11/3.04.2008 г./ и съгласно чл. 1, ал. 2 от Наредба № 11/2008 г. се извършва земеделска дейност в необлагодетелствани райони. Административният орган е приел, че размерът на недопустимата за подпомагане площ по СЕПП е 10.47 ха, по СНДП – 0.26 ха и по НР1 – 10.47 ха, а процента на наддеклариране съгласно чл. 58 от Регламент №1122/2009 г. по СЕПП е 82.25 %, по СНДП – 18.84% и по НР1 – 82.25%. Видно от колона 8 от таблицата на стр. 4 от обжалваното УП санкционираната площ по СЕПП е 12.73 ха, по СНДП – 0.52 ха и по НР1 – 12.73 ха. В резултат от установените данни административният орган е наложил санкции за бъдещ период, съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009 г., за СЕПП в размер на 2345.46 лв. и за СНДП – 0 лв., а на основание чл. 16 от Регламент

65/2011 г. – 2662.04 лв. за НР1.

Съдебно-техническата експертиза е установила, че за определяне на слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011 г. на заявените от жалбоподателя БЗС-та са използвани цифрови ортофотокарти, изготвени въз основа на самолетни снимки, заснети през август 2011 г. За всичките 4 парцела ДФЗ-РА е констатирала части от тях, които са били приети като недопустими за подпомагане поради излизане на границите им извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2011 г. Проверки на място и теренни проверки за заявените от Т. А. парцели не са извършвани и поради това няма изготвени протоколи от такива. В заявените от оспорващия парцели не са установени двойно декларирани /застъпени/ площи и не е осъществявана процедура по разглеждането на документи за право на ползване. Заключение на вещото лице е, че общият размер на недопустимата площ по СЕПП и по НР1 е 6.43 ха или 38.34%, а установената като подходяща за подпомагане площ е 16.77 ха. Общият размер на недопустимата площ по СНДП е 0.05 ха или 3.14%, а установената като подходяща за подпомагане площ е 1.59 ха.

#### От правна страна.

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна, срещу подлежащ на съдебен контрол акт и в срока за обжалване. Разгледана по същество, тя е основателна. Административният акт е засегнат от отменителното основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

След като е подал общото заявление за подпомагане, Т. А. е очертал БЗС-та, които ще стопанисва според предоставените му графични материали-карти, които са неразделна част от заявлението, а последните се предоставят от съответната общинска служба по земеделие. Според данните за стартирана проверка от 16.05.2011 г. /л. 36 от делото/ по отношение на процесните БЗС няма установени грешки от проверка на входни данни. Специализираният слой „Площи, допустими за подпомагане“ е одобрен със Заповед № РД-09-1214 от 22.12.2011 г. на министъра на земеделието и храните и предаден на ДФЗ на 28.02.2012 г. с писмо вх. № 02-0400/533 от 28.02.2012 г. Първоначалният картен материал относно идентификацията на земеделските парцели, предложен на жалбоподателя при подаване на общото заявление за подпомагане, е променен и е отказано финансиране поради това, че заявените от него БЗС-та се оказали частично извън допустимия слой площи за подпомагане, предаден на ДФЗ на посочената по-горе дата. Слой на допустимите за подпомагане площи е одобрен след момента, до който земеделският производител е могъл да извърши корекции на вече заявените и очертани БЗС. Т.е. първоначално предоставените географски материали на земеделските парцели с очертаните им граници са били променени, без жалбоподателят да е бил уведомен за това, поради което при административната проверка част от заявените от него БЗС са се оказали извън допустимия слой за подпомагане. Административният орган не е използвал и възможността, предвидена в чл. 28, § 2 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г., според който откриването на нередности в резултат на данните, получени при извършени кръстосани проверки, може да бъде последвано от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, и от проверка на място. Такива проверки на място не са били извършвани. Заключение за допуснато в административното производство съществено нарушение на процесуалните правила от страна на ДФЗ може да бъде обосновано дори и единствено с промяната на допустимия слой площи за

подпомагане след подаване на заявлението от Т. А..

Административният орган е бил длъжен да изследва тези обстоятелства служебно в съответствие с принципите по чл. 7 и чл. 9 от АПК. С бездействието си органът е нарушил разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК и не е изпълнил задълженията си по чл. 26, 28, 34, 35 и 36 от кодекса, като в хода на административната процедура е лишил жалбоподателя от възможността за участие, включително да се запознае с допустимия слой и да представи доказателства във връзка с поддържането на заявените БЗС в добро земеделско състояние. Фактите и обстоятелствата, които са били от значение за преценката на подаденото заявление, не са били изяснени в противоречие с приложимите административно-производствени правила и принципите за достъпност, публичност, прозрачност, последователност и предвидимост (в този смисъл Решение № 15682/10.12.2012 г. по адм.д. № 12406/2012 г. на ВАС, IV отд.).

Действително, експертизата на вещото лице С. К. установява, че по отношение на всички заявени от жалбоподателя БЗС са налице недопустими площи. Трябва да се отчете, че с искането на ответника за допускането ѝ се целят нови фактически установявания, които не са били извършени на етапа на административното производство, както и че вещото лице е извършвало съпоставка с изходни данни на административния орган. Според заключението причината, поради която площите са изключени от подпомагане, е „излизане извън слоя на допустимите за подпомагане площи”. Не е констатирано, че бенефициентът е извършвал земеделска дейност в необлагодетелствани райони - чл. 1, ал. 2 от Наредба № 11/2008 г. По отношение на всички заявени от жалбоподателя БЗС са налице недопустими площи, но заключението на експерта не съответства на фактическите установявания на административния орган. Общият размер на недопустимата площ, установена от СТЕ по СЕПП и НР1 е 6.43 ха или 38.34% , а недопустимата площ, констатирана от ДФЗ-РА по СЕПП и НР1 е 10.47 ха или 82.25%. По СНДП недопустимата площ съобразно СТЕ е 0.05 ха или 3.14%, а установената недопустима площ от фонда е 0.26 ха или 18.84%.

След като обективизираните в уведомителното писмо фактически и правни основания не изясняват защо административният орган е отказал финансово подпомагане на заявителя и му е наложил санкции за бъдещ период е възпрепятстван и съдебния контрол за законосъобразност (в този смисъл Решение № 15682/10.12.2012 г. по адм.д. № 12406/2012 г. на ВАС, IV отд.; Решение № 5882/25.04.2013 г. по адм.д. № 2932/2013 г. на ВАС, IV отд.). Незаконсъобразността на акта по отношение на отказаното финансиране по СЕПП, СНДП и НР1 го опорочава и в частта за наложените санкции на жалбоподателя.

Изложеното мотивира съда да отмени обжалваното писмо в неговата цялост и да върне преписката на органа за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на съдебния акт. Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, за жалбоподателя е възникнало правото на разноски общо в размер на 660 лв. за платени адвокатско възнаграждение и държавна такса.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 34 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Уведомително писмо изх. № 02-010-6500/11978 от 30.06.2012 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне в 14-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение в съответствие с дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Т. Г. А. сумата от 660 (шестстотин и шестдесет) лева съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: