

РЕШЕНИЕ

№ 2520

гр. София, 26.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 02.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

като разгледа дело номер **7736** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /33/.

Образувано е по жалба на Ч. Г. П. от гр. П. срещу експертно решение № 0197 от зас. № 090/06.07.2010 г. на Националната експертна лекарска комисия /Н./.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт. Твърди се, че решението на Н. е взето формално, без да се вземе предвид здравословното състояние на жалбоподателя, както и при липса на медицински документи. Жалбоподателят счита също така, че липсата на печат и подпис на лекарите от ЛКК е технически пропуск, независещ от него. Претендира се от съда да постанови решение, с което да отмени оспореното експертното решение на Н..

Ответникът – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно призован, не изпраща представител в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна – РУ „СО” – П. – редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С експертно решение № 0767 от зас. № 052/25.03.2010 г. ТЕЛК - общи заболявания при МБАЛ „Р. Ангелов” - П., е потвърдила болничен лист № 2141665, като издаден законосъобразно на Ч. Г. П.. С писмо вх. № 982/21.04.2010 г. директорът на ТП на НОИ е поискал от Н. да бъде извършена проверка на цитираното експертно решение на ТЕЛК. Във връзка с това искане Н. приема, въз основа на представената медицинска документация, експертно решение № 0197 от зас. № 090/06.07.2010 г., с което отменя частично експертното решение на ТЕЛК и отменя болничен лист № 2141665. В мотивите на решението на Н. е посочено, че решението се взема по документи на основание чл. 43, т. 3 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза на работоспособността и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРРКМЕ/, тъй като се обсъжда болничен лист за временна неработоспособност за минало време. Констатирано е, след запознаване с медицинската документация и представените от лицето лична амбулаторна карта /ЛАК/, епикризи и изследвания, че болничен лист № 2141665, серия А-2008 г. е издаден като продължение от обща ЛКК на „ДКЦ I-П.” ЕООД за 30 календарни дни от 20.01.2010 г. до 18.02.2010 г. с диагноза „Световъртеж от централен произход”. Установено е също така, че в представения ЛАК на лицето е поставен само печат на ЛКК, отразена е дата 21.01.2010 г., ЛКК № 261, продължителност и № на болничен лист и диагноза, като не е отразен клиничен преглед с анамнеза, обективен статус, терапия и това е нарушение на чл. 26, ал. 1 и ал. 4 от ПУОРОМЕРРКМЕ. Посочено е също така, че липсват подписи на членовете на ЛКК, не са поставени личните им печати и не е описано състояние на временна неработоспособност, както и че не са получени изисканите от ДКЦ ксерокопии от журнал на ЛКК, книга за извеждане на болничен лист и амбулаторни листове.

Като доказателство по делото е прието и цялото медицинско досие на лицето Ч. Г. П., въз основа на което е издадено и оспореното експертно заключение, включително и оспорения болничен лист № 2141665 - продължение, издаден от ЛКК при „ДКЦ I-П.” ЕООД на Ч. Г. П.. В болничния лист е вписана диагнозата - „Световъртеж от централен произход” и диагноза по МКБ: К42, режим на лечение – домашен амбулаторен, посочени са дните - тридесет. Болничният лист е подписан от тримата лекари, участвали в ЛКК, и подпечатан с печат на лечебното заведение. Видно от приложения по делото ЛАК № 639 на жалбоподателя процесният болничен лист е вписан върху печат на ЛКК, отразена е дата 21.01.2010 г., посочена е диагнозата и продължителността на лечение, както и е вписан номера на ЛКК /стр. 12 от медицинското досие/.

По делото като доказателства от жалбоподателя са представени: вторичен амбулаторен лист № 000140/20.01.2010 г., в който е вписан болничен лист №

2141665; амбулаторен лист № 000238/20.01.2010 г., в който е вписан болничен лист № 2141665; извлечение от журнала на ЛКК, заверено от „ДКЦ I – П.” ЕООД, в което под № 61 с дата 20.01.2010 г. е вписан процесния болничен лист и са положени подписи на членовете на комисията; извлечение от книгата за извеждане на болничните листове, заверено от „ДКЦ I – П.” ЕООД, в което под № 332 с дата 21.01.2010 г. е вписан процесния болничен лист и са положени подписи на членовете на комисията.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в 14-дневния преклузивен срок. Видно от приложената по делото обратна разписка жалбоподателят е уведомен за оспореното в настоящото производство експертно решение на 21.07.2010 г., като жалбата срещу последното е подадена на 02.08.2010 г., съгласно приложен по делото пощенски плик и поставено върху него пощенско клеймо.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното в настоящото производство експертно решение № 0197 от зас. № 090/06.07.2010 г. на Н. е постановено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 103, ал. 2 от ЗЗ във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредба за медицинската експертиза, в установената от закона форма, надлежно мотивирано и при спазване на административнопроизводствените правила.

Процесното експертно решение е постановено и в съответствие с приложимите материалноправни норми и наведените в този смисъл доводи на жалбоподателя се явяват неоснователни. Правилно административният орган е приел, че при издаване на процесния болничен лист е нарушен чл. 26, ал. 4 от отменения ПУОРОМЕРРКМЕ /приложим към момента на издаване на процесния болничен лист/, поради неписването в ЛАК на жалбоподателя на данни по обективния статус на болния. Съгласно цитираната разпоредба при издаване на болничен лист ЛКК вписва в ЛАК на болния всички реквизити по чл. 22, ал. 1, т. 2 и 3, а именно: при извършване на експертизата на временната неработоспособност лекуващият лекар е длъжен да впише в ЛАК на болния при всеки преглед: данните от анамнезата, обективния статус, направените изследвания, предписаното лечение и диагнозата /епикризите от болничното лечение и талоните с изследванията и консултативните мнения на специалистите се прилагат в ЛАК/; своята преценка за работоспособността на болния /”работоспособен” или „неработоспособен”/; номера и серията на болничния лист, началото и продължителността на временната неработоспособност, както и да се подписва под посочените данни и поставя личния си печат. От представеното по делото заверено копие от ЛАК на жалбоподателя категорично се налага изводът, че в него действително липсват част от посочените данни. Няма отразено и предписано лечение, данни от анамнезата, обективен статус, направени изследвания, както и подпис и печат на лекуващите лекари. Вписани

са само номерът и датата на болничния лист, продължителността му, както и диагнозата. Налице е нарушение на чл. 22, ал. 1, т. 2, б. „а”, „б” и „г” от ПУОРОМЕРРКМЕ /отм./, който текст изисква в личната амбулаторна карта на болния да се впишат данните от анамнезата, обективният статус, направените изследвания, предписаното лечение, преценка на лекаря за работоспособността на болния и подпис на лекуващите лекари и поставяне на личен печат. Тези изисквания са регламентирани с нормативен акт и нарушаването им води до отмяна на болничния лист от Н., която проверява законосъобразността на болничния лист, защото не може да се установи действителното здравословно състояние на болния към момента на издаване на този лист.

В процесния случай следва да се има предвид също така, че изрично в разпоредбата на чл. 29, ал. 1 от ПУОРОМЕРРКМЕ /отм./ е регламентирано, че болничен лист, издаден без обосновка в ЛАК, при обжалване се отменя от горестоящия орган по експертизата на работоспособността. В този смисъл е и трайно установената съдебна практика /напр. реш. № 3475 от 31.03.2006 г. по адм. д. № 6352 от 2005 г. и др./, според която наличието на липсващи реквизити в личната амбулаторна карта води до незаконосъобразност на издадените болнични листове и се явява абсолютно основание за отмяната на същите.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че така подадената жалбата е недоказана и неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – С. град, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ч. Г. П. от гр. П. срещу експертно решение № 0197 от зас. № 090/06.07.2010 г. на Националната експертна лекарска комисия, като неоснователна.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: