

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **1362** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на “Континвест” ООД срещу акт обективиран в писмо с рег.№ 529000-268/12.01.2024г. на директора на дирекция „Комунални и информационни системи“ МВР.

Жалбоподателят поддържа, че по същество актът представлява отказ да бъде съгласуван представеният от дружеството работен проект за Локална система за оповестяване (ЛСО) на територията на производствена и складова база на дружеството, находяща се в [населено място]. Поддържа, че актът представлява действие на административния орган извършено в противоречие с решение № 12187/07.12.2023г. по адм.дело № 2430/2023г. на ВАС, Шесто отделение. С цитираното решение на ВАС е отменен предходен отказ да се съгласува представеният работен проект, като административният орган се е позовал на абсолютно същите основания – че в аварийния план, не са определени максималните възможни последици по чл.35, ал.1, т.1 от ЗЗБ. Поддържа, че с действията си незаконосъобразно административният орган не зачита задължителните указания на съда, при идентична фактическа обстановка. Отново се цитират същите доклади за безопасност от 2016г. и 2018г., които и ВАС в решението си е приел, че са неотнормирани. По отношение констатациите за несъответствие в т.8.3 „Избрани типове сирени“ от част Технологична на представения проект поддържа, че несъответствието е несъществено, а и преди да се постановява отказ е следвало да се дадат указания за отстраняване на тези нередовности. Прави искане за отмяна на обжалвания акт. Претендира разности.

Ответникът - директор на дирекция „Комунални и информационни системи“ МВР, подава писмен отговор, с който оспорва жалбата като недопустима. Поддържа, че с обжалваното писмо само се дават препоръки за отстраняване на несъответствия в

представения проект и не представлява индивидуален административен акт засягащ правата на жалбоподателя. Оспорва жалбата и по същество, като поддържа, че в аварийния план, не са определени максималните възможни последици по чл.35, ал.1, т.1 от ЗЗБ и експертният съвет не може да осъществи правомощията си по чл.36 от Наредбата за условията и реда за функциониране на Националната система за ранно предупреждение и оповестяване на органите на изпълнителната власт и населението при бедствия и за оповестяване при въздушна опасност.

Съдът като съобрази съдържанието на обжалвания акт - писмо с рег.№ 529000-268/12.01.2024г., както и изрично обективизираната в него воля на административния орган намира, че актът изразява воля на органа за отказ за съгласуване на така представения от жалбоподателя работен проект за Локална система за оповестяване (ЛСО) на територията на производствена и складова база на дружеството, находяща се в [населено място]. Изрично е изявена воля, че така представеният проект, не може да се съгласува поради констатирани несъответствия, както и е посочено, че актът може да се обжалва по реда на АПК. Актът засяга права и интереси на неговия адресат – жалбоподателя, с оглед на което и за последния е налице правен интерес от оспорването му по съдебен ред. Жалбата е и редовна, с оглед на което следва да бъде разгледана в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства.

Следва да се изиска за послужване адм.дело № 3798/2022г. на АССГ, ведно с приложенията, като след постъпване на материалите по делото, съдът ще се произнесе по искането на жалбоподателя да бъде задължен ответникът да представи цялата административна преписка по внесения работен проект за съгласуване.

Без уважение следва да бъде оставено искането на жалбоподателя да се изиска адм.дело № 283/2021г. на АС – Ямбол, тъй като не е необходимо за изясняване на въпроси от предмета на доказване по настоящото дело.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 23.04.2024г. от 10:20 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. “Континвест“ ООД – жалбоподател,
 2. Директор на дирекция „Комунални и информационни системи“ МВР – ответник,
- РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване адм.дело № 3798/2022г. на АССГ, ведно с приложенията.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изискване на адм.дело № 283/2021г. на АС – Ямбол.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на

делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че актът е издаден в изпълнение на указанията дадени с решение № 12187/07.12.2023г. по адм.дело № 2430/2023г. на ВАС, Шесто отделение – че след получаване на преписката административният орган е изяснил всички релевантни за случая факти и обстоятелства, направил е преценка за наличие на изискванията на чл.35 от ЗЗБ, вр. чл.36 от Наредбата и се е произнесъл с мотивиран акт, с конкретно изложени фактически и правни основания.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: