

РЕШЕНИЕ

№ 5101

гр. София, 26.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.07.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4805** по описа за **2023** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Държавна Агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ /ДАДРВВЗ/, депозирана от юрк. М., срещу Решение № 1259 от 16. 03. 2023 г., постановено по НАХД № 10849/2022 г. по описа на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 136-ти състав. С посочения съдебен акт е отменено Наказателно постановление /НП/ № 3098/ 25. 07. 2022 г., издадено от Председателя на Държавна агенция “Държавен резерв и военновременни запаси” /ДАДРВВЗ/, с което на И. В. Д. в качеството му на изпълнителен директор на „ГАЗ ЛОДЖИСТИК“ ЕАД на основание чл. 8, ал. 2, т. 15 и чл. 69, ал. 1 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти /ЗЗНН/ е наложена глоба в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 69, ал. 1 от ЗЗНН.

В касационната жалба се сочат доводи за неправилност на оспорвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон, като се иска неговата отмяна.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. М., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – И. В. Д. не се представлява и не изразява становище по жалбата. Представителят на Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за основателна.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество, същата е основателна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

През 2020 г. „ГАЗ ЛОДЖИСТИК“ ЕАД реализирало внос на газ пропан-бутан на територията на България, поради което било вписано под № 50 в регистъра на задължените лица за периода 01. 07. 2021 г. - 30. 06. 2022 г., тъй като вече имало качеството на задължено лице съгласно чл. 23, ал. 2 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти /ЗЗНН/ – „Всяко лице, което е внасяло енергийни продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент /ЕО/ № 1099/2008 и тежки горива през предходната календарна година, е длъжно да създаде, да съхранява, обновява и възстановява със свои средства и за своя сметка запаси за извънредни ситуации в количество, пропорционално на участието му спрямо общото участие на всички задължени лица, в общия нетен внос и вътрешнообщностни пристигания на територията на страната през предходната календарна година”. С разрешение за замяна № РЗ-12-56/07. 06. 2021 г. - Разпореждане № Р12-50/28. 04. 2021 г. на зам.-председателя на ДА Д. за определяне на нива на запаси от газ пропан-бутан за извънредни ситуации за периода 01. 07. 2021 г. - 30. 06. 2022 г., е изменено и на „ГАЗ ЛОДЖИСТИК“ ЕАД е определено ниво на запаси за извънредни ситуации под формата на гориво за дизелови двигатели в размер на 56,199 тона. В хода на извършена от служители на АНО проверка били представени документи, доказващи създаването на определения запас от 56,199 тона в срок до 01. 07. 2021 г., със срок на пазене на стоката до 30. 06. 2022 г. – в складове на „ВАРНА СТОРИДЖ” ЕООД. Същевременно при АНО на 10. 02. 2022 г. било депозирано писмо от „ВАРНА СТОРИДЖ” ЕООД, съдържащо уведомление, че договорът за съхранение на гориво с жалбоподателя „ГАЗ ЛОДЖИСТИК” ЕАД е прекратен едностранно от 08. 02. 2022 г., поради забава на дължими възнаграждения повече от 90 дни и на основание чл. 28, ал. 2 от договора. Предвид това АНО изискал от управителя на „ГАЗ ЛОДЖИСТИК” ЕАД да представи документи, удостоверяващи създаването и поддържането на нивата на запаси за извънредни ситуации и след прекратяване на посочения договор. Такива документи не били представени на комисията, поради което бил съставен Констативен протокол № 421/02. 03. 2022 г., съдържащ следното предписание: "И. В. Д. - изпълнителен директор на „ГАЗ ЛОДЖИСТИК” ЕАД, да създаде и вложи за съхранение определеното му с Разпореждане № Р-12-50/28. 04. 2021 г. на зам.-председателя на ДА Д. на заместник председателя и Разрешение за замяна № РЗ-12-56/07. 06. 2021 г. на Председателя на ДА Д. ниво на запаси за извънредни ситуации в размер на 56,199 тона гориво за дизелови двигатели”. Указано е да се представят документи, удостоверяващи създаването и влагането за съхранение на определеното ниво ЗИС в складове, регистрирани по реда на чл. 38 от ЗЗНН в

ТДДР [населено място], [улица]. Срокът на изпълнение на даденото предписание бил 01. 04. 2022 г.

На 02. 03. 2022 г. упълномощено лице от „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД се е запознало със съдържанието на констативния протокол и е получило екземпляр от същия. Пред проверяващите, след съставяне на констативния протокол, в срока, в който следвало да бъде изпълнено предписанието, от страна на дружеството постъпили данни, че дружествата, разполагащи с резервоари, регистрирани по чл. 38 от ЗЗАНН, са отказали да предоставят складове за пазене на процесното количество газ пропан-бутан, както и представил три официални писма, съдържащи отказ – от „НИС ПЕТРОЛ“ ЕООД, „САКСА“ООД и „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД. Проверяващите констатирали положени от страна на жалбоподателя усилия за изпълнение на предписанието, но не е имало налични складове в готовност да поемат горивото. Като предполагаема причина за контролните органи за отговорите с отказ е обстоятелството, че между „ГАЗ ЛОДЖИСТИКС“ ЕАД и фирмата, която до проверката е съхранявала горивото, е имало неуредени финансови отношения. За констатираното нарушение от проверяващите бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено обжалваното НП.

Софийският районен съд е отменил наказателното постановление, като е приел, че в акта, съставен на жалбоподателя, като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 69, ал. 1, предложение трето, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 9 от ЗЗНН, докато в НП фигурира разпоредбата единствено на чл. 69, ал. 1, предложение трето от ЗЗНН. Според районния съд посочването на разпоредби от нормативен акт, като нарушени в АУАН и непосочването на същите в НП, създава неяснота относно приетото от административнонаказващия орган за нарушение. Несъответствието между цифровата квалификация на нарушението в акта и НП накърнява правото на защита на нарушителя, който има право да узнае точно какво нарушение и на разпоредбите на кой закон е извършил.

Отделно от това районният съд е направил извод, че неизпълнението на дадените предписания е по независещи от санкционираното лице причини, предвид представените по делото писма съдържащи отказ – от „НИС ПЕТРОЛ“ ЕООД и от „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, поради което неизпълнението на даденото с констативния протокол предписание не може да се вмени във вина на жалбоподателя.

Решението е неправилно:

На първо място настоящата касационна инстанция не споделя извода на районния съд за допуснатото съществено процесуално нарушение. Както в АУАН, така и в НП е налице пълно описание както от фактическа, така и от правна страна на извършеното нарушение. Жалбоподателят е имал възможност да разбере за какво негово поведение е ангажирана административнонаказателната му отговорност. В НП се съдържа подробно описание на нарушението, на обстоятелствата, при които същото е извършено и установено, нарушената разпоредба на закона, нарушителя, както и доказателствата, въз основа на които нарушението е установено, като са посочени видът и размерът на наложената глоба.

На следващо място жалбоподателят, въпреки дадената възможност, не представил в указания срок документи, доказващи изпълнението на предписанието. Не са представени документи за създаване и поддържане на нивата на запаси за извънредни ситуации, съгласно изискванията на ЗЗНН: договор за заем и/или договор за влог, складови записи за влог на нефт и крайни нефтопродукти и придружаващите ги

документи, доказващи създаване и поддържане на нивото в съответствие с предписанието. Обстоятелството, че договорът с „ВАРНА СТОРИДЖ” ЕООД е прекратен от 08. 02. 2022 г., поради неплащане на финансови задължения от страна на "ГАЗ ЛОДЖИСТИКС" ЕООД, е задължавало санкционираното лице да предвиди както прекратяването на договора от страна на „ВАРНА СТОРИДЖ” ЕООД, така и да осигури създаването и поддържането на нивата на запаси за извънредни ситуации и след прекратяване на посочения договор. Дори да не е бил прекратен договорът с „ВАРНА СТОРИДЖ” ЕООД, то пак управителят на "ГАЗ ЛОДЖИСТИКС" ЕООД е следвало да представи доказателства, че е създадено и вложено за съхранение определеното му с Разпореждане № Р-12-50/28. 04. 2021 г. на зам.-председателя на ДА Д. на заместник председателя и Разрешение за замяна № РЗ-12-56/07. 06. 2021 г. на Председателя на ДА Д. ниво на запаси за извънредни ситуации в размер на 56,199 тона гориво за дизелови двигатели.

Като не е сторил това, същият е извършил нарушение на чл. 69, ал. 1 от ЗЗНН, съгласно която разпоредба който не окаже съдействие при извършване на проверка, възпрепятства нейното извършване, не изпълни задължителни предписания на служителите по чл. 55, ал. 4 и 5, писмени указания на председателя на агенцията или допусне такива действия, се наказва с глоба от 500 до 15 000 лв.

Поради това, правилно управителят на "ГАЗ ЛОДЖИСТИКС" ЕООД е санкциониран за нарушение на чл. 69, ал. 1 от ЗЗНН, тъй като същият не е изпълнил предписанието, дадено в Констативен протокол № 421/02. 03. 2022 г. - да създаде и вложи за съхранение определеното му с Разпореждане № Р-12-50/28. 04. 2021 г. на зам.-председателя на ДА Д. на заместник председателя и Разрешение за замяна № РЗ-12-56/07. 06. 2021 г. на Председателя на ДА Д. ниво на запаси за извънредни ситуации в размер на 56,199 тона гориво за дизелови двигатели, като в срок до 01. 04. 2022 г. представи документи, удостоверяващи изпълнението на предписанието.

В санкционната норма не е предвидено от законодателя като задължителен елемент от състава на нарушението настъпването на вредоносни последици, имуществени или други вреди от нарушението. Нарушението е извършено чрез бездействие - неизпълнение на задължително предписание да създаде и вложи за съхранение определеното му ниво на запаси за извънредни ситуации и да представи доказателства за това. Същото не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като по този начин се застрашават обществените отношения, свързани с осигуряване на снабдяването с течни горива в случаите на затрудняване на доставките или значимо прекъсване на снабдяването с нефт и нефтопродукти в РБ и в други ДЧ на ЕС и/или съгласно влязло в сила решение на Международната агенция по енергетика за отпускане на запаси.

В конкретния случай е наложена глоба над минималния размер, като административнонаказващият орган не е изложил никакви аргументи за този размер. Вземайки предвид обществената опасност и тежестта на извършеното нарушение, както и липсата на предходно такова нарушение, настоящият състав приема, че неговата обществена опасност не се отличава от обичайната за нарушения от този вид. При тези факти е следвало да бъде наложено наказание в минималния установен в закона размер, а именно 500 /петстотин/ лева, който напълно съответства на характера и интензитета на нарушението. Като е наложил наказание в размер от 3000 /три хиляди/ лева, наказващият орган е допуснал прекомерност и необоснованост на наложеното наказание, което следва да бъде намалено до минималния размер с

аргументите, изложени по-горе.

Горните изводи мотивират настоящата касационна инстанция да отмени обжалваното решение, като вместо него постанови друго, с което да измени наказателното постановление в частта, с която е наложена глоба за установеното нарушение, като се намали размерът на същата от 3000 /три хиляди/ лева на 500 /петстотин/ лева.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН в полза на Държавна агенция “Държавен резерв и военновременни запаси” следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство, които се определят в размер на сумата от 80 /осемдесет/ лева на основание чл. 37 ЗПП във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Възстановяването на направените разноски трябва да бъде признато и за двете инстанции, поради което общият размер възлиза на 160 /сто и шестдесет/ лева. С оглед на частичното уважаване на жалбата се следва сума, пропорционална на отхвърлената част от жалбата, а именно - 80 лева от общо 160 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, III касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 1259 от 16. 03. 2023 г., постановено по НАХД № 10849/2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 136-ти състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 3098/ 25. 07. 2022 г., издадено от Председателя на Държавна агенция “Държавен резерв и военновременни запаси”, с което на И. В. Д. в качеството му на изпълнителен директор на „ГАЗ ЛОДЖИСТИК“ ЕАД на основание чл. 8, ал. 2, т. 15 и чл. 69, ал. 1 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти /ЗЗНН/ е наложена глоба в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 69, ал. 1 от ЗЗНН, като НАМАЛЯВА размера на наложеното наказание "глоба" на 500 /петстотин/ лева.

ОСЪЖДА И. В. Д. за заплати на Държавна Агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрискусултско възнаграждение за двете инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.