

# РЕШЕНИЕ

№ 34019

гр. София, 17.10.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в**  
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1619** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 84, ал. 1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

NUKON bg nukon bulgaria ltd., комбинирана, за всички стоки и услуги от класове 7 и 37 на МКСУ, за които е регистрирана.

твърденията са, че решението е постановено в противоречие на правилото по чл. 37, ал. 1 от ЗМГО и чл. 61 от Регламент (ЕС) 2017/1001, установяващи правилото за „търпимост“, както и че подателят на искането за заличаване на марката NUKON LAZER Makina Metal Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi, Турция през 2018г. е съдействал за регистрирането на марка с рег. № 109706, NUKON bg nukon bulgaria ltd., комбинирана, подписвайки договор от 10.08.2018г. за съвместно съществуване на марки с отличителен елемент “NUKON”.

Административен съд – София – град като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

От библиографска справка се установява, че марка с рег. № 109706, NUKON bg nukon bulgaria ltd.,

комбинирана, е заявена на 22.06.2015 г. и регистрирана на 17.08.2020 г., със срок на закрила до 22.06.2025 г. Марката е регистрирана за стоки и услуги от класове 7, 35 и 37 на МКСУ.

Производството пред административния орган е образувано по повод искане с вх. № BG/N/2015/137399-[19]/22.12.2022г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 109706, NUKON bg nukon bulgaria ltd., комбинирана, подадено от NUKON LAZER Makina Metal Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi, Турция. Искането е подадено на основание чл. 36, ал. 3, т. 1, вр. чл. 12, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 12, ал. 2, т. 5 от ЗМГО, и е насочено срещу всички стоки и услуги от класове 7, 35 и 37 на Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ), за които марка с рег. № 109706, NUKON bg nukon bulgaria ltd., комбинирана, е регистрирана.

С искането подателят му сочи, че е притежател на по-ранни международни марки, с действие на територията на Европейски съюз (ЕС) с рег. № 1262467, NUKON, комбинирана, регистрирана за стоки от клас 7 на МКСУ, както и с рег. № 1273911, NUKONLAZER, комбинирана, регистрирана за стоки и услуги от класове 7, 35 и 37 на МКСУ. Искателят аргументира, че противопоставените марки са регистрирани за идентични и сходни стоки и услуги, а техните знаци са сходни до степен на съществуваща вероятност от объркване от страна на потребителите.

На основание чл. 76, ал. 1 ЗМГО, с уведомление от 13.01.2023 г., екземпляр на искането за заличаване е изпратен на притежателя на процесната марка като му е указано, че в двумесечен срок от получаване на уведомлението има право да подаде възражение. Уведомлението е получено на 17.01.2023 г. от притежателя на марката, видно от приложено по преписката известие за доставяне.

На 31.01.2023 г., в рамките на предоставения срок, е постъпило възражение от маркопритежателя, в което се твърди, че подаденото искане е недопустимо поради това, че по-ранните марки са получили териториално разширение на територията на Европейския съюз (ЕС) по-късно, отколкото атакуваната национална регистрацията на марка.

На следващо място оспорва основателността на подаденото искане за заличаване поради това, че спрямо атакуваната марка е налице приключило опозиционно производство с Решение № 216 от 24.06.2020 г. на председателя на Патентно ведомство на Република България. С посоченото решение се обезсилва решение от 10.04.2018 г. на състав по опозиции поради постигнато споразумение между „НУКОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и опонента. Обърнато е внимание, че подписаното споразумение касае уговорка за съвместно съществуване на противопоставените в опозиционното производство марки.

Със Заповед № 3-521/13.08.2024 г. е отменена предходна заповед по чл. 69, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 5 от ЗМГО и е назначен състав, който да изготви становище по искането за заличаване. Т. е изготвено (л. 57-66 от делото) и представено на председателя на ПВ с заключение за основателност на искането за заличаване, предвид установена вероятност от объркване на потребителя по см. на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО с изключение на услугите от клас 35 на МКСУ.

Постановено е оспореното Решение № РС-240-/1//22.11.2024 г. на председателя на Патентно, с което на основание чл. 76, ал. 7, т. 2 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, заличава регистрацията на марка с рег. № 109706, NUKON bg nukon bulgaria ltd., комбинирана, за всички стоки и услуги от класове 7 и 37 на МКСУ, за които е регистрирана. Със същото решение на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО се оставя без уважение искането с вх. № BG/N/2015/137399-[19]/22.12.2022г., за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 109706, NUKON bg nukon bulgaria ltd., комбинирана, по отношение на услугите от клас 35 „реклама, управление на търговски сделки, търговска администрация, административна дейност.

При горните съображения е постановено оспореното решение.

За изясняване на релевантните за спора обстоятелства по делото е изслушана и приета съдебно-

маркова експертиза /СМЕ/, която съдът кредитира, и ще обсъди по-долу в изложението.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена от надлежна страна с правен интерес от обжалването на частите от решение, което я засяга и в срока по чл. 84, ал. 1 от ЗМГО. От доказателствата по делото се установява, че съобщението за изготвения административен акт е получено чрез Български пощи ИД 810JNG G на 29.11.2024г. от К. Ч. с отбелязване „куриер“. Липсва отбелязване за упълномощаване. По повод установяване на срочността на оспорването е постъпило възражение, с представени доказателства (л. 378-379), че лицето К. Ч. не е работник или служител на „НУКОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Предвид изложеното съдът намира, че връчването на съобщението за изготвеното Решение № РС-240-/1//22.11.2024г. на председателя на ПВ не е било осъществено по правилата на чл. 18а от АПК. Жалбата е депозирана на 31.01.2025 г., а предвид неоспорените твърдения за датата 02.12.2024 г. на научаване на изготвения адм. акт, съдът приема, че жалбата е подадена в срока по чл. 84, ал. 1 от ЗМГО.

Оспореният в настоящото производство акт попада в хипотезата на чл. 76, ал. 8 от ЗМГО, се взема от председателя на ПВ или от оправомощен от него заместник-председател. Компетентността на издателя на процесното решение – председателя на ПВ, произтича от ЗМГО, поради което съдът намира, че решението не страда от порока по чл. 146, т. 1 АПК.

Решението е постановено в изискуемата се писмена форма и съдържа всички реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК, като съдът не констатира и пороци във формата на административния акт. Решението съдържа фактическите и правни изводи на органа, мотиви за достигане до крайния извод, които са проверими от съда, спазени са и останалите формални изисквания към съдържанието на индивидуалните административни актове.

Съдът счита, че при постановяването му не са допуснати нарушения на административно-процесуалните правила, установени в чл.69-чл.76 ЗМГО, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна. Спазена е специфичната процедура по исканията, като след подаване на искането е дадена възможност за защита на притежателя на марката. Такава е подадена в срок, тя е съобщена на искателя, извършена е размяната на книгата, след което е изготвено становище от нарочен състав, сформиран по правилата на чл. 69, ал. 2, предл. 2 от ЗМГО.

Председателят на Патентното ведомство изцяло е възприел становището на състава по Заповед № 3-521/1/13.08.2024г. и е постановил процесното решение, което се обжалва само в частта, в която се заличава регистрацията на марка с рег. № 109706, NUKON bg nukon bulgaria ltd., комбинирана, за всички стоки и услуги от класове 7 и 37 на МКСУ, за които е регистрирана.

За да достигне до тези изводи председателят на ПВ е приел, че искането за заличаване е допустимо, предвид, че NUKON LAZER не е упражнил правото си на опозиция срещу регистрацията на марка с рег. № 109706, NUKON bg nukon bulgaria ltd., комбинирана. Срещу заявката за регистрация на марка с рег. № 109706, NUKON bg nukon bulgaria ltd., комбинирана, е била подадена опозиция с вх. № BG/E/2016/1332473/29.08.2016г. от трето лице - дружеството Kabushiki Kaisha Nikon trading as Nikon Corporation, Я., чрез упълномощен представител по индустриална собственост Г. Д. К..

По отношение на основателността на искането председателят на ПВ приел, че NUKON LAZER Makina Metal Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi, Турция, противопоставя международни регистрации на марки с действие на територията на ЕС с рег. № 1262467, NUKON, комбинирана, както и с рег. № 1273911, NUKONLAZER, комбинирана. Сравнението на началната дата на действие на противопоставените международни марки на територията на ЕС - 18.03.2015г. (марка с рег. № 1262467) и 12.01.201 г. (марка с рег. № 1273911), и датата на заявяване на процесната

марка - 22.06.2015 г., показва, че в полза на лицето, подало искането, е възникнало по-ранно право върху марка по смисъла на чл. 12, ал. 2, т. 5 от ЗМГО.

Прието е още, че е налице идентичност и сходство със стоките от клас 7 на противопоставените марки, както и идентичност между услугите от клас 37 и услугите от клас 37 на по-ранна марка с рег. № 1273911. От анализа на противопоставените стоки и услуги не бе установена идентичност и сходство с оспорените услуги от клас 35 на атакуваната марка със стоките и услугите на по-ранните марки. Установено е, че между противопоставените марки е налице визуално, фонетично и смислово сходство, от което и във връзка с идентичните и сходни стоки и услуги е направен извод, че е налице вероятност от объркване на потребителите.

По отношение на представеното споразумение за съвместно съществуване на марките председателят на ПВ е посочил, че същото не обвързва Патентното ведомство, а нарушенията му са предмет на спорове пред други органи.

Изводите на председателя на ПВ се споделят от настоящият съдебен състав и се подкрепят от приетата по делото СМЕ.

Според заключението на в.л. В. Ш. и двете противопоставени марки на NUKON LAZER Makina Metal Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi, Турция, са регистрирани по Протокола към Мадридската Спогодба. И в двете регистрации първоначално (още с подаването) посоченото ведомство е ЕМ (EUIPO). Т.е. и при двете марки не са били обект на последващо териториално разширение, което да е подадено по-късно. И при двете противопоставени ЕМ международната им регистрация действа от датата им на подаване в получаващото ведомство, в случая Турското. Датите на регистрациите на противопоставените международни марки IR1262467 NUKON -комб., регистрирана на 18.03.2015 и IR1273911- NUKONLAZER - комб., регистрирана на 12.01.2015, са по-ранни спрямо датата на заявяване 22.06.2015 на поцесната национална марка BGTM рег.№ 109706 NUKON bg nukon bulgaria ltd - комб.

Следователно, налице е хипотезата на чл. 12, ал. 2, т. 5 във вр. с чл. 1 от ЗМГО - международна регистрация на марка с по-ранна дата на регистрацията и с признато действие на територията на Европейския съюз, съобразно заключението на СМЕ.

По въпросът за допустимостта на искането за заличаване на националната марка от NUKON LAZER Makina Metal Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi, Турция съдът съобрази следното: Искането за заличаване е подадено на основание чл.36 ал. 3т. 1 вр. чл.12 ал.1 т.2 вр.чл.12 ал.2 т.5 ЗМГО. Разпоредбата на чл. 36, ал. 3, т. 1 от ЗМГО дава възможност на субектите, които принципно имат право да опонират /производство по опозиция/, но по някаква причина не са се възползвали или опозицията им е отхвърлена като недопустима. Основаното в случая е, да не е проведено производство по реда на чл. 57 от ЗМГО. Или с други думи казано, да не се пререшава вече приключил спор. Без значение е основанието на което не се е провело производство по опозиция. В този смисъл неоснователно е оплакването за пропускане на срока, а от там и за недопустимост на производството по заличаване на марка.

Срещу тази възможност стои ограничението на чл. 37, ал. 1 от ЗМГО за „търпимост“. Съгласно тази разпоредба, когато притежателят на право върху по-ранна марка по смисъла на чл. 12, ал. 2 ЗМГО в продължение на пет последователни години е търпял използването на по-късна марка като е знаел за това използване, няма право да поиска заличаване на регистрацията на основание на по-ранната си марка по отношение на стоките и услугите, за които по-късната марка е използвана, освен когато заявката за регистрация на по-късната марка е подадена недобросъвестно.

Така формулирана правната норма регламентира т. нар. в заглавията на чл. 54 от Директива 2008/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22.10.2008 г. за сближаване на

законодателствата на държавите членки относно марките (Директива 2008/95) и на чл. 37 ЗМГО "ограничение на правото на притежателя" (институт на ограничения на права). За да е налице този институт е необходимо първо, по-късната марка да е регистрирана в страната, второ, заявката за тази марка да е направена добросъвестно, трето, притежателят на по-късната марка да я е използвал в страната, четвърто, притежателят на по-ранната марка да е знаел за използването на по-късната марка след нейната регистрация и пето, притежателят на по-ранната марка да е търпял в срок от пет последователни години използването на по-късната марка.

Първите две предпоставки на хипотезата са налице в случая - марка с рег. № 109706, NUKON bg nukon bulgaria ltd., комбинирана е регистрирана по-късно от международни марки IR1262467 NUKON -комб., регистрирана на 18.03.2015 и IR1273911- NUKONLAZER - комб., регистрирана на 12.01.2015. По отношение на добросъвестността между страните не се спори, а и недобросъвестност се установява по реда на исковото производство пред граждански съдилища, каквото не е провеждано. Спорен в случая е въпросът за ползването на марката и знанието за това ползване от притежателят на по-ранната марка и същият да е търпял в срок от пет последователни години използването на по-късната марка.

От данните по делото, вкл. заключението на СМЕ не се установява жалбоподателят да е използвал регистрираната NUKON bg nukon bulgaria ltd. СМЕ дава сведения, че в интернет – страницата на жалбоподателя има показани машини NUKON, серия 315 - 2000 Watt, които са машини на турския производител. Самият сайт също не показва точно българската марка, така, както фигурира в Споразумението от 10.08.2018, нито тя е показвана и на рекламни щандове на компанията.

На следващо място е поставен въпроса дали третите лица, и в частност притежателят на процесната по-ранна марка, са информирани за използването на регистрираната марка. Без значение е дали е информиран за регистрацията на марката. Не фактическата регистрация на марката е елемент на фактическия състав на чл. 37, ал. 1 ЗМГО, а фактическото използване на регистрираната марка, защото само фактическото използване на марката е предмет на закрила, т. е. релевантен факт. Това тълкуване е съответно и на посоченото в чл. 9, (1) Директива 2008/95 и на тълкуването, дадено на тази разпоредба от Съда на Европейския съюз (виж решение от 22.09.2011, Budvar, C-482/09, EU: C: 2011:605, т. 48).

В случая съдът приема, че притежателят на по-ранна марка е узнал за регистрацията на марката най-късно на 10.08.2018 г., съгласно представеното по делото споразумение. Не е установено по делото обаче заявителят за заличаване да е знаел за реално използване на марката. В съдебно заседание вещото лице уточнява, че в представените по делото доказателства няма данни за ползване на марка Нукон като регистрирана марка. Договорът е за изключителна дистрибуция между NUKON LAZER и „Нукон България“ ЕООД, т.е. страните са имали договор за ексклузивна дистрибуция, няма доказателства за реално използване на марката. Вещото лице счита, че това е намерение за използване или дистрибуция вероятно за стока, която се произвежда от едната страна.

Основен процесуален принцип е, че всяка страна е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания и възражения - чл. 154, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, която доказателствена тежест е указана на страните с определението за насрочване на делото. В случая, жалбоподателят прави възражение за приложимост на разпоредбата на чл. 37, ал. 1 ЗМГО, което, ако се докаже, би било изцяло в негов интерес, защото автоматично ще доведе до недопустимост на искането за заличаване на регистрацията на собствената ѝ марка. В контекста на последното правило следва да се посочи, че разпоредбата на чл. 37, ал. 1 ЗМГО е изключение от визираното в чл. 36, ал. 1-3 ЗМГО правило за заличаване

на регистрацията на една марка. Основен принцип на националното, а и на правото на Европейския съюз, е, че този, който се позовава на изключение от общото правило, следва да представи доказателства, които обосновават неговото приложение (виж *mutatis mutandis* решение от 19.06.2014 г., Oberbank, C-217/13 и C-218/13, EU: C: 2014:2012, т. 69). Най-после и по отношение на т.н. „търпимост“. Съгласно практиката на Съда на Европейския съюз, за да е налице "търпимост" по смисъла на чл. 27 ЗМГО, съответно чл. 9, (1) Директива 89/104 и чл. 9, (1) Директива 2008/95, е необходимо "лицето, което търпи, (да) показва пасивност, въздържайки се да използва средства, с които разполага, за да поправи даденото положение, за което знае и което не е непременно желано. С други думи, понятието "бездействие" (в заглавието на разпоредбите) предполага, че лицето, което търпи, не предприема действия при наличието на положение, на което би могло да се противопостави" (виж решение от 22.09.2011, Budvar, C-482/09, EU: C: 2011:605, т. 44). В случая, тъй като видно от гореизложеното от петте елемента на фактическия състав на чл. 37, ал. 1 ЗМГО два са доказани - регистрацията на по-късната марка, което е добросъвестно, но останалите - използване на по-късната марка в страната, притежателят на по-ранната марка да е знаел за използването на по-късната след регистрацията ѝ не са доказани. Обективно не би могло да е осъществен и петият елемент - притежателят на по-ранната марка да е търпял в срок от пет последователни години използването на по-късната марка, предвид липсата на реално ползване и знание. В заключение се налага извода за неприложимост на ограничението по чл. 37, ал. 1 от ЗМГО.

При липса на основание за приложимост на чл. 37, ал. 1 ЗМГО, т. е. при липса на процесуална пречка за допустимост на производството за заличаване на регистрацията на по-късната марка, съдът следва да извърши проверка за правилността на решението относно приложимостта на чл. 36, ал. 3, т. 1 във вр. с чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО.

Идентичност или сходство на стоките и услугите

Предмет на разглеждане в настоящото производство са стоките и услугите от класове 7 и 37 на МКСУ, за които е регистрирана и атакувана процесната марка с рег. № 109706, NUKON bg nukon bulgaria ltd., комбинирана, от една страна, и част от стоките от клас 7 на марка с рег. № 1262467 и част от стоките и услугите от класове 7 и 37 на марка с рег. № 1273911, от друга.

Изцяло се споделя извода на председателя на ПВ, че по-ранната марка ползва закрила за обобщени категории, които включват и посочените стоки на атакуваната марка. При обосновката на този извод приложение намира принципът, съгласно който тогава, когато стоките или услугите са включени в по-широките понятия, с които са назовани противопоставените или атакуваните такива, те се считат за идентични, тъй като административният орган не следва служебно да определя стоките или услугите, които се покриват от по-общите термини в класовете на атакувания или по-ранния знак.

От анализа на стоките на сравняваните марки се установява, че стоките и услугите от класове 7 и 37, за които е регистрирана и атакувана процесната марка, са идентични и сходни на стоките от клас 7 на марка с рег. № 1262467, както на стоките и услугите от класове 7 и 37 на другата по-ранна марка с рег. № 1273911.

Стоките „машинни инструменти, машини и машинни инструменти за обработване на

материали и производство, металообработващи машини, металорежещи машини, инструменти за металорежещи машини, металорежещи инструменти [части за машини], металорежещи центрове [машини], модулни прикачни устройства за металорежещи машини, пробивни машини, фрези [машини], фибер лазер металорежещи машини, плазмено режещи машини, машини за газо-пламъчно рязане, машини за водно рязане, машини за лазерно заваряване, лазерни заваряващи устройства, машини за лазерно рязане“ от клас 7, за които е регистрирана процесната марка са идентични със стоките „Машини, металорежещи машини и индустриални работи за обработка и оформяне на дърво, метали, стъкло, пластмаси и минерали ” от клас 7 на по-ранната марка с рег. № 1273911.

Атакуваните стоки от клас 7 са сходни и със стоките от клас 7 на другата по-ранна противопоставена марка с рег. № 1262467 „Строителни машини и роботизирани механизми (машини) за употреба в строителството; пробивни машини; лагери (части от машини), ролкови или сачмени лагери; Електрически и газови заваръчни апарати, електродъгови заваръчни апарати, електрически запояващи апарати, електродъгови режещи апарати, електроди за заваръчни машини, промишлени работи (машини) с горепосочените функции“. Противопоставените стоки представляват машини и машинни инструменти, използвани в промишлеността, които изпълняват разнообразни функции - рязане, заваряване, пробиване и обработка на материали. Обикновено са насочени към индустриални предприятия, които се занимават с производство, монтаж и поддръжка на промишлено оборудване. Сходството между тях се обуславя от общата им индустриална и производствена насоченост, сходната им функционалност и предназначение, както и на общата група от потребители, които ги използват. Независимо от спецификата на приложението (металообработка или строителство), машините и инструментите в тези набори обслужват сходни нужди в индустриалния сектор.

Услугите „монтаж, ремонт и поддръжка на металорежещи машини, монтаж, ремонт и поддръжка на металообработващи машини, монтаж, ремонт и поддръжка на машини за лазерно рязане, монтаж, ремонт и поддръжка на машини за газо-пламъчно рязане и на машини за водно рязане, монтаж, ремонт и поддръжка на фибер лазер металорежещи машини, монтаж, ремонт и поддръжка на плазмено режещи машини“ от клас 37, за които е регистрирана атакуваната марка, представляват конкретно изброени услуги свързани с монтажа, ремонта и поддръжката на конкретно посочени машини, попадащи в обобщената категория монтаж, поддръжка и ремонт на промишлени машини и оборудване, електрически и електронни уреди“ от клас 37 на по-ранната марка с рег. № 1273911, поради което между противопоставените услуги е налице идентичност.

В обобщение налице идентичност и сходство със стоките от клас 7 на противопоставените марки, както и идентичност между услугите от клас 37 и услугите от клас 37 на по-ранна марка с рег. № 1273911.

Сравнение на марките.

Атакуваната марка с рег. № 109706 е заявена и регистрирана като комбинирана. Включва в състава си словните елементи „NUKON bg nukon bulgaria ltd.“, изписани на латиница Буквата „К“ в състава на „nukon” и останалите словни елементи „nukon bulgaria ltd.“ са представени в оранжев цвят, а останалите елементи „nu kon bg“ в сив цвят.

Противпоставената по-ранни марки са фигуративни. И двете са представени чрез словните си елементи „NUKON“ (марка е рег. № 1262467) и „NUKONLAZER“ (марка с рег. № 1273911). Буквата „К“ в състава на словните елементи е представена в оранжев цвят, а останалите словни елементи са в сив цвят.

Визуалното сравнение на марките показва, че те съвпадат в пет последователни букви N-U-K-O-N, от които изцяло се състои едната по-ранна марка с рег. № 1262467. Другата по-ранна марка с рег. № 1273911 съдържа допълнителен словен елемент „lazer“, а в атакуваната марка - „bg“ и „bulgaria ltd.“ Доколкото едната по-ранна марка изцяло се включва в състава на по-късния знак, а с другата противопоставена марка имат общо начало - чрез словния елемент „nikon“ между тях е налице визуално сходство, независимо от допълнителните словни елементи в състава на атакуваната и другата по-ранна марка с рег. № 1273911.

Анализът за фонетично сходство се основава на звученето на марките, определено от дължината на думата, броя на буквите, броя на сричките, броя на съвпадащите звуци, взаимно разположение на еднакви или близки звуци или звукосъчетания, характерни особености на еднакви части на думата, като се отчита началото на думата, типичните окончания и типични звукосъчетания в средата на думата. Фигуративните елементи на марката, които не могат да се произнесат, не са обект на фонетична преценка.

По-ранната марка с рег. № 1262467 ще бъде прочетена като „НУКОН“, а другата по-ранна марка с рег. № 1273911 - „НУКОНЛАЗЕР“. Атакуваната марка ще се прочете като „НУКОН бе-ге, нукон България ел-ти-ди“. Следва да се отбележи, че е слабо вероятно словните елементи на атакуваната марка *nikon bulgaria ltd.* да бъдат произнесени. Това е така, тъй като, независимо от включването им в състава ѝ, те ще бъдат разпознати като указание за местоположение или фирмено наименование. Въпреки посочените разлики между противопоставените марки е налице фонетично сходство.

Оценката на смисловото сходство се основава на значението на думите, включително и в превод. Марките са смислово идентични или сходни, когато имат еднакво или подобно семантично съдържание. Образните елементи на марката също се вземат предвид при преценката за смислово сходство.

Словният елемент „NUKON“, от който се състои едната противопоставена марка с рег. № 1262467, няма конкретно значение. Другата по-ранна марка с рег. № 1273911 също е без конкретно смислово значение. Единствено думата „lazer“ в състава ѝ може буквално да се свърже с „лазер“, представляващо устройство, което излъчва светлина чрез процес на оптично усилване. В състава на атакуваната марка буквално потребителите ще приемат значението на словните елементи: „bg“ и „bulgaria“, като означение, свързано с Република България, както и „ltd.“, еквивалентно на български език на съкращението ООД (дружество с ограничена отговорност). Използвани заедно, словните елементи „nikon bulgaria ltd.“ могат да се възприемат като търговско наименование на дружество „Нукоп България“ ООД. Доколкото и погледнати в цялост противопоставените марки споделят общ словен елемент „NUKON“, който е без конкретно смислово значение, а другите две съдържат словни елементи, които са различни по смисъл, може да се направи извод, че между тях е налице липса на смислово сходство.

Предвид описанието на марките, в състава на процесната марка, доминиращ елемент в

състава на атакуваната марка с рег. № 109706, е словният елемент „NUKON“, който заема централно място в представения знак. Останалите елементи са с по-малък шрифт. Отличителността на марката се носи също от словния елемент „NUKON“, тъй като останалите елементи са с по-ниско отличителен характер, тъй като марката може да бъде свързана, както с територията на Република България чрез елементите „bg“ и „bulgaria“, така и с търговско наименование на дружество.

Доминиращи елемент в състава на по-ранните марка са единствените им словни елементи в съдържанието им - „NUKON“ (марка с рег. № 1262467) и „NUKONLAZER“ (марка с рег. № 1273911), които са и отличителни за тях.

Вероятността за объркване на потребителите се преценява общо въз основа на всички относими по случая фактори, по-специално степен на сходство на стоките и/или услугите, степен на сходство на марките, степен на отличителност или известност на по-ранната марка, релевантен кръг потребители, начин на пазарна реализация и др.

Предвид съществуващите между марките прилики, обстоятелството, че едната по-ранна марка с рег. № 1262467 се съдържа изцяло в по-късната, а другата по-ранна марка с рег. № 1273911 споделят общ словен елемент в началото на знаците - „NUKON“, и като се отчете съществуващата между стоките и услугите на знаците идентичност и сходство, то в случая изводът е, че е налице и вероятност за объркване на потребителите по смисъла на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО. Въз основа на изложеното следва да се приеме, че фактическият състав на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО е изпълнен, поради което регистрацията на марка с рег. № 109706, NUKON bg nukon bulgaria ltd., комбинирана, следва да бъде заличена за всички стоки и услуги от класове 7 и 37, за които е регистрирана, на основание чл. 76, ал. 7, т. 2 от ЗМГО.

В обобщение, Решение РС-240-/1//22.11.2024 г. на председателя на ПВ не страда от пороци по см. на чл. 146, т. 1-5 от АПК, а подадената срещу него жалба, като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Съдът намира също така, че следва да посочи неотносимостта към настоящия спор на споразумения, уговарящи съвместно съществуване на атакуваната марка от една страна с притежател - „НУКОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а от друга, марки в притежание на искателя - NUKON LAZER Makina Metal Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi, Турция. В тях изрично е уговорено, че страните се споразумяват да бъде ограничен обхватът на стоките и услугите, за които марките се използват и за които са регистрирани. Включени са разпоредби, касаещи забрани за използване на притежаваните от страните марки, включително чрез техни имитации. Уговорено е всеки от притежателите да се въздържа, от каквито и да е действия, свързани с оспорвания на съществуващите марки. тези споразумения правилно са отхвърлени от председателя на ПВ. Правилно е и становището, че нарушаването на споразуменията подлежи на изследване в други производства. В допълнение на изложените от административния орган съображения, съдът намира, че цитираните споразумения не могат да бъдат разглеждани на плоскостта отказ от права, което принципно е недействително.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 АПК, правото на разноси е възникнало за ответника. То е своевременно упражнено от представител на ответника като е поискано присъждането на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в

размер на 250 лева - чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, срещу всеки един от оспорващите.

Водим от горното и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 33-и състав,

**Р Е Ш И:**

109706, NUKON bg nukon bulgaria ltd., комбинирана, за всички стоки и услуги от класове 7 и 37 на МКСУ, за които е регистрирана.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи по реда на чл. 137 от АПК!

**СЪДИЯ:**