

РЕШЕНИЕ

№ 3907

гр. София, 13.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **11676** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С оглед задължителните указания на ВАС дадени с определение № 2024 от 2.03.2022г по адм.д № 1850/ 2022г:

Производството е по реда на чл. 126 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 68, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.).

Образувано е по жалба на К. С. И. срещу Решение № 726/4.10.2021г. по преписка № 914/2019г. по описа на Комисията за защита от дискриминация (КЗД) с което на осн. чл.52 ал.3 от ЗЗДискрим. /поради оттегляне на жалбата/ е прекратено производството по преписка № 914/ 2019г в ЧАСТТА й по отношение изложените оплаквания за осъществена дискриминация от Т. В. и е оставена без разглеждане жалбата на К. С. И. в ЧАСТТА по отношение изложените оплаквания за осъществена дискриминация от Т. В..

Излага становище за непълнота на решението на КЗД, тъй като не се била произнесла по цялото искане, а именно и за осъществена дискриминация от страна на Столична община. В петитума на жалбата изрично е поискано връщане преписката на КЗД за допълване на решението.

Ответникът – Комисия за защита от дискриминация чрез процесуалния си представител излага доводи за недопустимост на жалбата, евентуално оспорва жалбата като неоснователна и моли да се отхвърли. Претендира юриск. възнаграждение.

Заинтересованите страни Р. С. град, директор ДГ № 86 „А. Б.“, [населено

място] –Д. Б. и Столична община чрез процесуалните си представители твърдят недопустимост, евентуално неоснователност на жалбата.Претендират разноски.

СГП не взема становище.

Като доказателства по делото са приложени представените с административната преписка и жалбата писмени доказателства.

След като прецени събраните по делото доказателства, във връзка с доводите и съображенията на страните, Административен съд София – град, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА СТРАНА следното:

Производството пред административния орган е образувано по жалба с вх. № 44-00-3857 от 6.12.2019 г., уточнена с жалба № 44-00-3936 от 18.12.2019г от К. С. И. с твърдения за осъществена дискриминация от Т. В., учител в ДГ 86 „А. Б.“.

С разпореждане от 27.12.2019г на осн. чл. 9, чл.54, чл.55, ал.1, чл.59 и чл.60 от ЗЗДискрм и чл.64 АПК е образувана преписката, дадени са указания на страните за доказателствената тежест съобразно чл. 9 от ЗЗдискрм.

С молба –становище от 18.03.2020г /л. 96 от делото/ К. С. И. е изложила твърдения за осъществена дискриминация и от Столична община. Не се спори, че КЗД не е конституирала като страна СО /виж частна жалба на КЗД вх. № 43827 от 15.12.2021г /.

По повод молба от 28.07.2021г. с която К. С. И. оттегля жалбата си срещу Т. В. е постановено оспореното решение.

Компетентността на КЗД е уредена в разпоредбата на чл. 47 ЗЗДискр., където са регламентирани правомощията, с които разполага при решаването на визираните в същия текст въпроси, в качеството ѝ на независим специализиран държавен орган, осигуряващ предотвратяване на дискриминация, защита от дискриминация и равенство на възможностите. Решението е постановено от компетентен орган –чл. 47 от ЗЗДискрм – Петчленен заседателен състав на Комисията за защита от дискриминация, /чл.48 ал.3 от ЗЗдискрм/, предвид твърдения за дискриминация по два признака, конституиран съгласно разпореждане № 2340/27.12.2019г. на председателя на КЗД за образуване на преписка. Разпоредбата на чл. 64 от ЗЗДискр. във връзка с чл. 35, ал. 2 от ППКЗД предвижда, че „решенията се вземат с обикновено мнозинство от членовете на заседателния състав и се подписват от него”, като при несъгласие на член от състава с решението на мнозинството, последният го подписва с особено мнение, което мотивира. В случая е налице съответствие между лицата, които са присъствали на проведеното последно заседание, и тези, които са се подписали под крайния за производството акт.

При постановяване на решението е спазена изискуемата форма, съгласно чл. 66 от ЗЗДискр., като същото съдържа наименованието на органа, който го е издал, фактическите и правните основания за издаването му, диспозитивна част, пред кой орган и в какъв срок решението може да се обжалва.

При постановяване на оспореното решение обаче, съдът откри съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са самостоятелно основание за отмяна.

По молбата от 18.03.2020г /л. 96 от делото/ с която К. С. И. е изложила твърдения за осъществена дискриминация и от Столична община, няма произнасяне от Комисията за защита от дискриминация. Ако КЗД е счела, че молбата не удовлетворява изискванията на ЗЗдискрм, е следвало на осн чл.30 ал.2 АПК да уведоми жалбоподателката да отстрани недостатъците в тридневен срок от

съобщението за това, с указание, че неотстраняването им ще предизвика прекратяване на производството. След което КЗД следва да осъществи преценка да конституира ли Столична община като страна в административното производство. Видно от административната преписка, в т.ч. и протоколите от проведените заседания /а и няма спор между страните/, Столична община не е участвала въобще в производството пред КЗД. Конкретни мотиви за неконституирането и непризоваването ѝ за участие в производството пред КЗД няма по преписката. Столична община не е посочена и като участник в административното производство пред КЗД и в представеното в с.з. на 8.06.2022г Решение № 820 от 21.12.2021г на КЗД което е предмет на съдебен контрол по адм д 959 / 2022г на АССГ, 52 състав и по отношение на което се излагат доводи от процесуалните представители на заинтересованите страни, че обхваща целия спорен предмет по преписката, в т.ч. и възраженията срещу СО обективирани в молбата от 18.03.2020г. В тази връзка и не може да бъде споделено, че жалбата по повод на която е образувано производството по настоящото дело е недопустима поради липса на правен интерес, тъй като КЗД вече се била произнесла вкл. и по наведените доводи в молбата от 18.03.2020г.

Органът е пропуснал да се произнесе по искането наведено с молбата от 18.03.2020г относно твърдения за осъществена дискриминация от СО, респ. не е изложил съображения относими към чл.30 ал.2 от АПК. Поради тази причина е налице и висящност на административното производство спрямо Столична община. Допълването е допустимо, когато издаденият акт не обхваща предмета на производството в неговата пълнота. Органът не се е произнесъл изцяло по заявените пред него основания спрямо всички лица за осъществена дискриминация. С молбата от 18.03.2020г в производството пред административният орган е поискано установяване и на осъществена от Столична община дискриминация Т.е. предметът на административното производство по преписка № 914 /2019г. по описа на КЗД не е изчерпан. При липсата на каквито и да било фактически и аргументирани правни изводи в мотивите към решението относно релевантните обстоятелства относими към Столична община, не може да бъде осъществен дължимия от АССГ контрол за законосъобразност. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който замести този на Комисията за защита от дискриминация, което би лишило страните от една инстанция по фактите и приложението на закона. Настоящата инстанция не може да подменя вътрешното убеждение на КЗД по фактите, включени в предмета на доказване, но е оправомощена да извърши проверка относно изпълнението на процесуалните изисквания, гарантиращи правилното му формиране. КЗД не се е произнесла по цялото искане на К. И. обективирано в молбите и становищата ѝ, вкл. и в това от 18.03.2020г, не е изложила фактически установявания и не осъществила дължимата преценка на доказателствата по делото.

В конкретният казус, в процесното решение и в решението № 820 / 21.12.2021г се установява пропуск КЗД да се произнесе и по твърденията за осъществена дискриминация от страна на СО, тоест КЗД не се е произнесла по целия предмет на производството, развило се пред нея, респ. не е изложила твърдения за недопустимост да се произнесе по основателността на искането. Ето защо, процесното решение следва да бъде отменено, а преписката изпратена на административния орган за произнасяне в частта ѝ относно молбата от 18.03.2020г за осъществена дискриминация от Столична община.

Тези нарушения са обусловили издаване на административния акт в

нарушение на чл. 35 от АПК, без да се изяснят в пълнота фактите и обстоятелствата и да се обсъдят евентуалните обяснения и възражения, на неконституираната страна. Описаното представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК.

В обобщение, посочените пропуски на КЗД да се произнесе по целия заявен предмет, в т.ч. да провери допустимостта /редовността/ на становището-молба от 18.03.2020г представлява съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяна на оспореното решение.

По така изложените правни аргументи и при съобразяване чл.168 АПК настоящата съдебна инстанция обоснова краен извод за незаконосъобразност на оспореното решение, като издадено от компетентен административен орган при спазване на установената форма, но при съществено нарушение на административнопроизводствените правила - чл.146 т.3 АПК.

Оспореното решение следва да се отмени като незаконосъобразно и преписката да се върне за произнасяне съгласно мотивите изложени по -горе.

Относно разноските: С оглед изхода на спора, на ответника и на заинтересованите страни не следва да се присъжда юриск. възнаграждение, респ не следва да се присъжда адв възнаграждение на директор ДГ 86 „А. Б.“.

Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 726/4.10.2021г. по преписка № 914/2019г. по описа на Комисията за защита от дискриминация (КЗД).

ИЗПРАЩА административната преписка на Комисия за защита от дискриминация за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивната част на решението в срок от 1 (един) месец от влизане в сила на съдебното решение.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: