

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2243** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - О. Ф. Т. Л. Г. - редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД ТРАКИЙСКА, при АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призован, не се представлява.

Постъпила молба от 31.05.2021г., с която ответника не възразява за даване ход на делото и изразява становище.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор .

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл.220 и сл. от Закона за митниците(ЗМ).

Образувано е по жалба на „О.-Ф. Т. Л.“ Г.- Германия, с данъчен номер в България ВГ [ЕГН], предявена чрез адв.Г. Г. от САК срещу Решение № РДТ 3000-346/11.02.2021/32-48082, издадено от директора на ТД Тракийска, Агенция Митници.

С посоченото решение за декларирани стоки- пресни зеленчуци, по митническа

декларация от 06.05.2020г. като са коригирани декларираните данни и определен нов размер на задълженията – 1358,91 лв. вносно мито.

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства, като моля да допълня преписката, тъй като установих, че не са представени всички доказателства. Моля да допуснете и СИЕ, като вещото лице да отговори на два въпроса, а именно:

1. Да даде становище за това каква е договорената и реално платената цена на стоките закупени от Р Турция и съответства ли тя на декларираната от доверителите ми, както и дали са налице условията на чл.70 от М. за определяне на митническата стойност на тази база.

2. Да даде становище каква е митническата стойност определена на база продажбите на най-голямото сборно количество от внесените стоки по смисъла на чл. 74, § 2 буква В от М. и на тази база да определи митото и другите държавни вземания.

Уточнявам, че с втората задача искам по косвен път да докажа, че няма некоректно деклариране при вноса с цел избягване на държавни вземания, каквито са доводите атакувани в административния акт.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за следващо съдебно заседание да представи допълнително писмени доказателства липсващи по представената преписка.

ДОПУСКА и назначава СИЕ, вещото по която да даде отговори на поставените въпроси от процесуалния представител на жалбоподателя в днешно съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Л. Ц. Й., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес], [ЕГН], 02/8463902 , при първоначален депозит от 300лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.06.2021 г., от 09.50 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен в съдебно заседание.

Ответникът по реда на чл. 138, ал. АПК. Вещото лице да се призове след внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

