

Протокол

№

гр. София, 04.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6894** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ - СДВР, издал на Заповед 1880/25.06.2023г., редовно призован, не се явява, не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

Адв. Х. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 10.08.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 26.09.2023 г., с което делото е пренасрочено.

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 19.07.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на вътрешните работи, СДВР - ОПП от 26.09.2023 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Х. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Да се приемат и допълнително представените писмени доказателства. Поддържам доказателственото искане направено в жалбата, защото в заповедта не е посочена фактическата обстановка на установеното нарушение. Относителността на това искане към предмета на спора е такава, че в заповедта трябва да се посочат конкретните обстоятелства и фактическите съображения на които се позовава заповедта. Цитиран е акт, който не съществува и въз основа на който е издадена заповедта. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото приложените с жалбата писмени доказателства, писмените доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 19.07.2023 г., както и доказателствата представени с писмо на от 26.09.2023 г.

С жалбата е направено доказателствено искане за представяне на извадка от плана на посочения пътен участък, както и на съществуващите пътни знаци на посочените улици от Агенция „Пътна инфраструктура“.

СЪДЪТ счита това искане за неотнормимо към спора, доколкото със оспорената заповед е наложена ПАМ на жалбоподателя, поради това, че същият е управлявал МПС с установена концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 промила на хиляда, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за представяне на извадка от плана на посочения пътен участък, както и на съществуващите пътни знаци на посочените улици от Агенция „Пътна инфраструктура“, като неотнормимо към спора.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Х. – Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в жалбата. Считаю, че по отношение на обжалваната заповед липсват конкретни фактически съображения относно определения срок на ПАМ, което е нарушение на изискването на чл. 52, ал. 2, т. 4 от АПК за посочване на фактическите и правни основания, и също така на специалното такова по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП. Така установената липса на мотиви в тази насока представлява съществено нарушение и основание за отмяна на обжалвания административен акт като незаконосъобразен на основание чл. 146, т. 3 от АПК. По отношение на обжалваната заповед административно наказващия орган се е позовал на АУАН, който е различен от този приложен по административнонаказателната преписка, и който е връчен на нарушителя. Поради тези причини позоваването на акт за АУАН или некоректното позоваване на такъв,

съставлява самостоятелно нарушение. Нарушението в обжалваната заповед е формулирано бланкетно, като е преписан диспозитива на нормата и същия е цитиран некоректно. По така изложените съображения, моля да отмените като незаконосъобразна обжалваната заповед за прилагане на ПАМ по чл. 171, т. 2а от ЗДВП. Моля да осъдите СДВР, ако отмените заповедта, да заплати направените по делото разноски. Представям договор за правна помощ и съдействие.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: