

Протокол

№

гр. София, 07.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 07.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9756** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ" О." ПРИ СО – редовно призован, представлява се от юрк. С.-И., с представено днес пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Ц. А., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. При преписването съм допуснала технически грешки, които бих искала да конкретизирам. На стр. 5, на 6 ред от долу нагоре, е 14 стр. вместо 17 стр. На стр. 6, ред 5 от горе надолу, вместо чл. 196 е чл. 197 и на стр. 8 на ред 9 от долу нагоре на [фирма] и [фирма] не са узаконени, а е написано узаконени с акт.

СЪДЪТ предяви заключението на вещото лице предяви заключението на вещото лице за отстраняване на допуснатите грешки.

АДВ. И. – Имам въпроси към вещото лице относно заключението: Посетихте ли обекта и кога?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа датата, но отидох след като взех делото. Аз живея на ул. Е. П. и направих снимки, които са приложени.

АДВ. И.: Има въпроси, на които не сте отговорили. За онагледяването, в последния въпрос 6, сте казали, че сте ги изготвила на база на изследване на документите, но останалото трябва да бъде извършено от екип от специалисти. Вие като архитект имате ли образование или специалност геодезия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, затова се прави екип от специалисти, които да направят това изследване. Аз отговорих, че на базата на приложените документи по делото, цифровите скици, там всичко е отразено графично на стр. 14, стр. 15. Това са документи от геодезията, цифровия кадастър, където са обозначени както конфигурацията на процесната сграда и предшестващия го павилион за бирария с квадратурите. Заснемане няма нужда да се прави, то е направено от професионалист и не е необходимо да се заснема. В момента се работи, свързах се проектанта, който в момента изготвя ПУП в тази зона и отговорника ми обясни, че в момента е в процедура тази зона и няма определени регулационни линии и няма стойност ако се направи.

АДВ. И.: Геодезическото заснемане, което твърдите на стр. 4, къде сте го видели да е правено и къде съществува на обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В допълнителните материали, например комбинираната скица е изяснено. То е хем геодезическо заснемане и по КК с идентификатори, по-сигурно доказателство за мен няма.

АДВ. И.: Къде е видно заснемането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 13, по графични данни са отбелязани квадратурите на всички обекти и нагоре площта с идентификатори и номера също са отбелязани квадратурите на база на геодезическо заснемане в тази комбинирана скица и на следващите 14 стр. и 15 стр. имаме същото от Агенцията по Кадастъра. За мен това са документи.

АДВ. И.: Като сте ходила на място и сте огледала имота, по документи, а и вие можете ли да определите конструкцията на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като е обработена с финиш отвън и отвътре, не мога да кажа каква е, но се позовавам на обяснителните записки на колегите. От 2007 г. изобщо не е минавал през административния орган за одобряване и ако беше одобрен, щеше да е издадено разрешение за строеж. Този обект няма разрешение.

АДВ. И.: Възложител там кой е бил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отбелязала съм за да се ориентира съда и страните. Възложител е „Софийски имоти“, те са сключвали договорите.

АДВ. И.: Във връзка с изменението, което казахте, на стр. 8 изменението за сгради Б и В, че не са узаконени с акт 21, бихте ли обяснили на стр. 4, трети абзац, това, което сте написали, не е ли в противоречие с това което сте написали на 4 и сега, което изменяте на 8?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Квадратура по КК говоря, не по акта за узаконяване. По КК се различават квадратурите с 6 кв. На стр. 5 съм записала на 8 ред: с този акт за узаконяване 21 са указконени и е изредено кое, след като не фигурира там и нямат

чертежи, те не фигурират в тези актове.

АДВ. И.: Работила ли сте в общинска администрация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

ЮРК. С.-И. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесенния депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ с оглед представената справка-декларация от вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 200,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес, след което да се изплати на вещото лице А..

АДВ. И. – Във връзка с приетата СТЕ заявявам, че оспорвам същото, тъй като е непълно и неясно и че по поне два и половина въпроса вещото лице не е дало отговор и заключението и не е била в правоспособността му. Моля да допуснете и назначите повторна СТЕ, която да се изготви без нейното участие, но с участието на инженер-геодезист, тъй като г-жа. А. заяви, че е архитект и не може да отговори на 6 и 7 въпрос и с оглед на това, а и на своевременното оспорване моля на основание чл. 201 да назначите допълнителна СТЕ без участието на това вещо лице. Искам да се дадат ясни отговори, така, както са зададени въпросите. Шести въпрос е допуснат за да онагледят това което провери и заснеме. Не сме съгласни с констатациите.

ЮРК. С.-И. – Считам, че вещото лице даде пълен отговор на поставените въпроси и ги е подкрепила с доказателства и смятам, че подкрепят заключението, но предоставям на съда. Считам че няма как построеното да стане по-малко.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде назначена комплексна СТЕ, която да отговори по 6 и 7 въпрос от молбата, от вещо лице геодезист и вещо лице архитект, като едното от вещите лица бъде Ц. А., а другото геодезист.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв., вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

ДАВА възможност на жалбоподателя за допълнително формулиране на задачи, в 10-дневен срок.

СЛЕД внасяне на депозита ще се определи вещото лице геодезист.

АДВ. И. – Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

В залата беше въведен първия от свидетелите.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СЧЕМА неговата самоличност:

М. Р. Р., на 55 г., българска гражданка, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. И.: Познавате ли обект „Веселото село“ и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Обекта го познавам от края на 2008 г. началото на 2009 г. Нает работник съм там, работя като салонен управител.

АДВ. И.: От 2008-2009 г до настоящия момент има ли промяна в обема, конструкцията и вида на този обект?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не както съм го заварила така е и до днес. Конструкцията видимо е дърво, дървена постройка е, таванът е от ламарина, стените от гипсокартон и има и метални конструкции.

АДВ. И.: от 2008 г. М. 2020 да е строил нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. И.: През 2018 г. някакви проверки или заснемания в присъствието на управителя имало ли е от СО?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен за месец и дата, но съм виждала технически лица според мен, които искаха да оразмерят постройката отвън, имаше такова посещение.

АДВ. И.: Имаше ли някакъв протокол за това, подписван ли е от някой и връчван ли е на вас или?

СВИДЕТЕЛЯТ: На мен не са ми връчвали протокол без присъствието на управителя. Не съм виждала и нямам информация дали е връчван на някой протокол.

ЮРК. С.-И. – „М. 2020“ фирма, вие чували ли сте за нея, така ви попита колегата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е фирмата, която стопанисва дървената постройка, както аз я наричам.

ЮРК. С.-И. – От 2008 г. 2009 г. тази фирма ли стопанисваше сградата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямам спомен.

ЮРК. С.-И. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

Е. Т. Д., на 54 г., българска гражданка, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. И.: Познавате ли обект „Веселото село“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, от 2015 г. Работя там като салонен управител.

АДВ. И.: От 2015- 2019 г. има ли разлика в състоянието на сградата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Същата е.

АДВ. И.: „М. 2020“ извършвала ли е строителство наново?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, няма строителство.

АДВ. И.: Каква е конструкцията на сградата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя е от дървени греди и гипсокартон, има и метални греди към покрива.

ЮРК. С.-И.: Към земята как са захванати?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма как да знам, влизат в нещо си, но нямам идея в какво, а подът е с лепен камък.

ЮРК. С.-И. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.05.2019 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: